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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 25 Ιουλίου 2025, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.05΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αναστάσιου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών  «Αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα, σύσταση Ελληνικού Κέντρου Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων και λοιπές διατάξεις» (2η συνεδρίαση  - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Εσωτερικών, κυρία Παρασκευή Χαραλαμπογιάννη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Νίκη Μαριόλη, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Βασίλειος Πολυμερόπουλος, Προεδρεύων της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ), Μάρκος Δαρδαμάνης, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΠΟΠ-ΟΤΑ), Βασιλική Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδρος Α΄ του ΔΣ της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΝΑΠ ΕΣΔΔΑ), Κωνσταντίνος Παπαδημητρίου, Πρόεδρος του ΔΣ του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΔΕΕ), Χρήστος Νικομάνης, Πρόεδρος του ΔΣ του Συλλόγου Επιτυχόντων Πρώτου Πανελλήνιου Γραπτού Διαγωνισμού ΑΣΕΠ 2Γ/2022, Ελισάβετ (Βέτα) Πανουτσάκου, Πρόεδρος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας (ΟΣΥΑΠΕ), Στυλιανή Μανουσογιωργάκη, Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΟΛΜΕ), Δημήτριος Παρασκευάκης, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Σωματείου Δημοτικών Αστυνομικών (ΠΑΣΔΑ) και Γεωργία Μωραΐτη, Υπεύθυνη Δικτύου Συλλόγων Ασθενών της Ένωσης Σπάνιων Ασθενών Ελλάδος (ΕΣΑΕ).

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Αθανάσιος Παπαϊωάννου, Πρόεδρος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ), Βασίλειος Έξαρχος, Πρόεδρος του ΔΣ του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ), Βασίλειος Κούτσιανος, Γενικός Γραμματέας του Γενικού Συμβουλίου της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ), Ηλίας Κυρμανίδης, Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ) και Σπυρίδων Μαρίνης, Πρόεδρος του ΔΣ της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδας (ΔΟΕ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Τριαντόπουλος Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χρηστίδης Παύλος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Κουρουπάκη Ασπασία, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλες και σε όλους. Να καλωσορίσουμε τους φορείς στην Επιτροπή, καλημέρα, κυρία Υπουργέ.

Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Αναμόρφωση του πειθαρχικού δικαίου των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα, σύσταση Ελληνικού Κέντρου Εμπειρογνωμοσύνης Διοικητικών Μεταρρυθμίσεων και λοιπές διατάξεις».

Να ενημερώσω το Σώμα ότι έχουν αποστείλει υπόμνημα και δεν θα παραστούν στην Επιτροπή η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ο Συνήγορος του Πολίτη και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας. Τα υπομνήματα έχουν ήδη αποσταλεί στα email σας.

Θα ξεκινήσουμε με τον κ. Αθανάσιο Παπαϊωάννου, Πρόεδρο του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού, ο οποίος είναι μαζί μας μέσω Webex. Να ενημερώσω, επίσης, ότι ο κ. Παπαϊωάννου έχει ζητήσει, επειδή έχει σοβαρούς λόγους και πρέπει να αποχωρήσει, ό,τι ερωτήσεις έχετε οι Εισηγητές των κομμάτων, αφού τελειώσει την τοποθέτησή του, μπορείτε να τις υποβάλετε.

Κύριε Παπαϊωάννου, έχετε τον λόγο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Πρόεδρος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ)):** Να διευκρινίσω, γιατί ο σεβασμός προς την Επιτροπή θα επέβαλλε να είμαι μέχρι το τέλος, αλλά αυτή τη στιγμή βρίσκομαι στη Θεσσαλονίκη, όπου βρίσκεται σε εξέλιξη η αντί προτελευταία ημέρα του γραπτού διαγωνισμού. Είμαι Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής του διαγωνισμού και, όπως αντιλαμβάνεστε, οι υποψήφιοι μπαίνουν σε βάρδιες αλλεπάλληλες και θα πρέπει να αποχωρήσω κάποια στιγμή. Κι έτσι, θα με διευκολύνατε αν οι ερωτήσεις προς εμέ υποβάλλονταν κατά προτεραιότητα. Εξάλλου, τα θέματα τα οποία αφορούν το ΑΣΕΠ είναι πολύ συγκεκριμένα και δεν είναι ο κύριος άξονας του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ και πάλι για τη διευκόλυνση.

Τα άρθρα τα οποία αφορούν το ΑΣΕΠ είναι το 102 και το 103 και αν θέλετε θα πω και δυο λόγια για το 106, για τη Δημοτική Αστυνομία, μία ενημέρωση απλή.

Το 102 είναι απλό. Υπάρχει Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας στην οποία μέχρι τώρα προβλεπόταν να προεδρεύει αντιπρόεδρος του ΑΣΕΠ. Ζητήσαμε από το υπουργείο να γίνει τροποποίηση και να χρησιμοποιηθεί ο όρος μέλος του ΑΣΕΠ. Με τη λέξη «μέλος» του ΑΣΕΠ μπορεί να είναι από τον Πρόεδρο μέχρι τους αντιπροέδρους και μέχρι τους συμβούλους. Γιατί, με τη θητεία που έχει αυτή η επιτροπή, δεν είναι πάντα εύκολο να έχουμε διαθέσιμους αντιπροέδρους κατ’ ανάγκην.

Μέχρι τώρα, ο κ. Λασκαράτος, ο οποίος είναι ο πρώτος αντιπρόεδρος του ΑΣΕΠ και είναι και πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κινητικότητας, εκτελεί άψογα τα καθήκοντά του, απλώς η θητεία του λήγει. Έτσι, αυτή τη στιγμή, θα μας διευκόλυνε να μπορούμε να έχουμε μία διακριτική ευχέρεια στην ιδιότητα του ανθρώπου που θα βάλουμε Πρόεδρο στην Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας.

Το δεύτερο και φαντάζομαι πιο ενδιαφέρον άρθρο για τις ανάγκες της Επιτροπής είναι το 103, που αφορά την παράταση της ισχύος της βαθμολογίας των επιτυχόντων του πρώτου γραπτού διαγωνισμού. Να ενημερώσω τα μέλη της Επιτροπής ότι η βαθμολογία του διαγωνισμού του 2023, σύμφωνα με μια διάταξη που υφίσταται αυτή τη στιγμή, λήγει όταν δημοσιευτεί η βαθμολογία του επόμενου γραπτού διαγωνισμού, αυτού που τώρα είναι σε εξέλιξη.

Ο γραπτός διαγωνισμός που τώρα είναι σε εξέλιξη τελειώνει την Κυριακή και θα είμαστε σε θέση, μέσα στο πρώτο δεκαπενθήμερο του Αυγούστου, να εκδώσουμε τη βαθμολογία. Διευκρινίζω, όταν λέω «βαθμολογία» δεν εννοώ διορισμούς, γιατί οι διορισμοί σημαίνουν συγκεκριμένες θέσεις που θα βγουν με επόμενες προκηρύξεις, αφού το Υπουργικό Συμβούλιο αποφασίσει τον προγραμματισμό των ετών 2026 και 2027, του 2026 αρχικά και του 2027 αργότερα. Όμως, η τυχόν έκδοση αυτής της βαθμολογίας σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα θα δημιουργούσε πρόβλημα στην ισχύ των πινάκων βαθμολογίας του πρώτου γραπτού διαγωνισμού, τη στιγμή που δεν έχουν ολοκληρωθεί ακόμα κάποιες εκκρεμείς προκηρύξεις.

Ποιες είναι οι εκκρεμείς προκηρύξεις που αφορούν τον προγραμματισμό προσλήψεων του 2022 έως 2025, άρα αφορούν τους επιτυχόντες του πρώτου γραπτού διαγωνισμού; Έχουμε, λοιπόν, αυτή που «τρέχει» τώρα. Είναι για τους Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (Π.Ε.) του γραπτού διαγωνισμού. Αυτή δεν έχει πρόβλημα, δεν θα επηρεαζόταν από τη δημοσίευση της βαθμολογίας. Όμως, πρόκειται να βγει μια προκήρυξη για ειδικό επιστημονικό προσωπικό, για 60 περίπου θέσεις και μία προκήρυξη για τους Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.), επιτυχόντες του διαγωνισμού.

Πρόκειται για θέσεις της ΑΑΔΕ, οι οποίες δεν καλύφθηκαν από τον διαγωνισμό της ΑΑΔΕ και για λόγους ταχύτητας και δικαιοσύνης απέναντι στους υποψηφίους, είπαμε να πάει από επιτυχόντες του πρώτου γραπτού διαγωνισμού.

Άρα, λοιπόν, για να μπορέσουμε να γίνουν αυτές οι προκηρύξεις και να βάλουν υποψηφιότητα οι επιτυχόντες του πρώτου γραπτού διαγωνισμού, πρέπει να παραταθεί η ισχύς της βαθμολογίας, άσχετα με τη δημοσίευση της βαθμολογίας του δεύτερου γραπτού διαγωνισμού.

 Για να μη μπλεχτούμε, να ξέρουμε ότι μιλάμε για δύο διακριτά πράγματα. Ο πρώτος γραπτός διαγωνισμός φτάνει μέχρι και τον προγραμματισμό των προσλήψεων και του 2025. Ο δεύτερος γραπτός διαγωνισμός, αφορά τις προσλήψεις του 2026 και του 2027. Μην το παιδέψουμε αυτό γιατί ίσως να έχουμε πρόβλημα.

Τέλος, για τη Δημοτική Αστυνομία, να κάνω μια ενημέρωση απλώς, ότι οι διαδικασίες τακτικών δοκιμασιών και ψυχομετρικών και αθλητικών δοκιμασιών κ.λπ. ολοκληρώθηκαν την προηγούμενη εβδομάδα για τους πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης. Δυστυχώς δεν θα καλυφθούν όλες οι θέσεις από τους επιτυχόντες αυτής της διαδικασίας. Θα χρειαστεί το Σεπτέμβριο να καλέσουμε και άλλους. Όπως επίσης, τον Σεπτέμβριο θα χρειαστεί να καλέσουμε κάποιες περιπτώσεις αναγκαστικών αναβολών, κυρίως περιπτώσεις εγκυμονουσών υποψηφίων. Εκείνο που είναι σε εκκρεμότητα είναι η δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δημοτικής αστυνομίας. Πιστεύουμε ότι θα μπορέσουμε να τους καλέσουμε σε αθλητική δοκιμασία αρχές Σεπτεμβρίου, ούτως ώστε να δρομολογηθεί και αυτή η διαδικασία.

Εγώ ευχαριστώ την Ελληνική Αστυνομία γιατί μας βοήθησε. Βασικά, ανέλαβε να διεξάγει τις αθλητικές δοκιμασίες και τις έκανε με τον γνωστό επαγγελματικό τρόπο όπως κάνει πάντα σε αυτές τις διαδικασίες υπό την εποπτεία τη δικιά μας.

Κύριε Πρόεδρε, είμαι στη διάθεσή σας για οτιδήποτε χρειαστεί.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ποιος θέλει να υποβάλει ερωτήσεις; Από τη Νέα Δημοκρατία; Όχι. Ο κ. Χριστίδης από το ΠΑΣΟΚ; Όχι. Ο κ. Ξανθόπουλος του ΣΥΡΙΖΑ; Ο κ. Δελής; Η κυρία Φωτίου; Είναι κάποιος άλλος; Είναι κάποιος απ’ το webex; Όχι. Κύριε Παπαϊωάννου, ευχαριστούμε θερμά. Καλή συνέχεια.

Τον λόγο έχει, η κυρία Μαριόλη, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

**ΝΙΚΗ ΜΑΡΙΟΛΗ (Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους):** Καλημέρα σας. Επί του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εσωτερικών, κάθε μέρος που αφορά το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, θα ήθελα να αναφέρω τα εξής. Το αρμόδιο Υπουργείο γνωστοποίησε στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους τη βούληση να αναμορφώσει το πειθαρχικό δίκαιο και να θεσπίσει ένα ενιαίο συλλογικό πειθαρχικό όργανο, το οποίο θα αποτελείται αποκλειστικά από λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου, με στόχο την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη απονομή της δικαιοσύνης, τη διαφάνεια, την αντικειμενικότητα στις πειθαρχικές διαδικασίες και την ανανέωση της εμπιστοσύνης μεταξύ πολιτών και δημόσιας διοίκησης.

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους είναι ένας θεσμός με 140 χρόνια αδιάλειπτης παρουσίας στη λειτουργία του κράτους δικαίου και στην υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος. Του συμφέροντος, δηλαδή, της ολότητας του κοινωνικού συνόλου. Ως εκ τούτου, ήταν δεδομένη η συνδρομή του και στην προκειμένη περίπτωση.

Κατ’ αρχάς, εξετάστηκε η συγκρότηση του οικείου συλλογικού οργάνου από την οπτική γωνία της παραγράφου 4 του άρθρου 103 του Συντάγματος, το οποίο θεσπίζει εγγυήσεις προστασίας των δημοσίων πολιτικών υπαλλήλων. Η συνταγματική αυτή πρόβλεψη αφορά τη συμμετοχή στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο Μονίμων Δημοσίων Υπαλλήλων κατά ποσοστό τουλάχιστον των 2/3. Με αποφάσεις του το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ότι τα μέλη του κύριου προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους υπολογίζονται στο ελάχιστο απαιτούμενο κατά το Σύνταγμα ποσοστό των 2/3 για τη νόμιμη συγκρότηση του σχετικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου, καθώς απολαύουν και αυτά της συνταγματικής προστασίας της μονιμότητας. Εξάλλου η πρόβλεψη για ελάχιστη συμμετοχή των 2/3 μονίμων υπαλλήλων δεν αποκλείει τη συγκρότηση των υπηρεσιακών συμβουλίων μόνο από δημοσίους υπαλλήλους.

Με βάση την παράγραφο 2 του άρθρου 54 του νόμου 4831/21, η οποία προβλέπει τη συμμετοχή των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου σε συλλογικά όργανα με μεγάλο αριθμό νομοθετικών διατάξεων, έχει ανατεθεί στα μέλη του Νομικού Συμβουλίου η συμμετοχή σε ποικίλου αντικειμένου συλλογικά και μονοπρόσωπα όργανα της διοίκησης όπου εκεί ασκούν οιονεί δικαιοδοτικό έργο. Ενδεικτικά, αναφέρω από τα στατιστικά που έχουμε και επικαλούμαστε στην Ετήσια Έκθεση την οποία υποβάλλουμε στη Βουλή, κατά το έτος 2024, οι λειτουργοί συμμετείχαν σε 550 συλλογικά ή μονοπρόσωπα διοικητικά όργανα, μεταξύ των οποίων ήταν και πειθαρχικά συμβούλια. Πραγματοποίησαν 4.799 συνεδριάσεις και συζητήθηκαν 24.713 υποθέσεις. Παρατηρούμε, λοιπόν, ότι ως αναπόσπαστο μέρος της λειτουργίας και της αποστολής του Νομικού Συμβουλίου είναι η αρχή της αμεροληψίας, της αντικειμενικότητας, της ουδετερότητας των λειτουργών του. Η εφαρμογή της οποίας δεν συνιστά απλώς ένα υπαλληλικό καθήκον αλλά είναι ένα υπέρτατο υπηρεσιακό καθήκον, η εκπλήρωση του οποίου δεν έχει αμφισβητηθεί. Εξάλλου, και στα υφιστάμενα πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια πειθαρχικά συμβούλια μετέχουν τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου, όχι ως εκπρόσωποι της διοίκησης αλλά ως ανεξάρτητα μέλη, ως εγγυητές της νομιμότητας.

Ένα, επίσης, στοιχείο που θα ήθελα να τονίσω είναι ότι η απασχόληση των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου στο συλλογικό όργανο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα θα είναι αποκλειστική. Καθ’ όλο το διάστημα της θητείας τους, δεν θα έχουν καμία ανάμειξη κατά το στάδιο της αμφισβήτησης των αποφάσεων του συλλογικού οργάνου ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων, καθώς προβλέπεται η σύσταση ειδικού γραφείου νομικού συμβουλίου που θα έχει τη σχετική αρμοδιότητα και θα συγκροτείται από άλλους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου. Προβλέπεται εξάλλου και στον Οργανισμό μας αυτό στην παράγραφο 2 του άρθρου 55 του ν. 4831/21, ότι δεν επιτρέπεται η συμμετοχή λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου ως εκπροσώπων σε δίκες όπου ήδη μετέχουν υπό οποιαδήποτε ιδιότητα διάδικοι μέλη συλλογικών οργάνων, με σκοπό την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων και τη διασφάλιση της αμεροληψίας και της ανεξαρτησίας των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου. Δεν είναι λίγες δε οι φορές που οι λειτουργοί, ως εκπρόσωποι άλλων φορέων, όπου με τον νόμο έχει ανατεθεί η εκπροσώπησή τους στο Νομικό Συμβούλιο, έχουν στραφεί κατά του δημοσίου ως εκπρόσωποι του ΕΦΚΑ, των πανεπιστημίων και τα λοιπά.

Θα αναφερθώ σε αυτό το σημείο σε ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα που είναι οι υποθέσεις διαιτησίας του δημοσίου, όπου τα μέλη μας ορίζονται ως διαιτητές και εκτελούν τα καθήκοντά τους ως αμερόληπτοι κριτές και δεν έχουν καμία επαφή με τους υπόλοιπους λειτουργούς, τους χειριστές των υποθέσεων. Μάλιστα, επ’ αυτού, υπάρχει και νομολογία όπου έχει αναγνωριστεί αυτή η ανεξαρτησία των μελών που στελεχώνουν τα διαιτητικά δικαστήρια και έχουν απορριφθεί οι σχετικές ενστάσεις των ειδικών.

Σε κάθε περίπτωση, τα μέλη του νέου συλλογικού οργάνου, η λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου, δεν μπορούν να θεωρηθούν αντίδικοι των υπαλλήλων. Είναι συνεργάτες, θεματοφύλακες της νομιμότητας για την επίτευξη ενός κοινού στόχου, την αντικειμενική και αμερόληπτη αξιολόγηση των υποθέσεων προκειμένου να διασφαλιστεί η διαφάνεια και η δικαιοσύνη στη διαδικασία και εν τέλει η εύρυθμη και αποδοτική λειτουργία ενός κράτους δικαίου.

Ως Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, εκφράζω τη βεβαιότητα ότι οι λειτουργοί μας θα ασκήσουν τα καθήκοντά τους με ευθύνη, σθένος αποφασιστικότητα και ευσυνειδησία. Η επίτευξη των στόχων αυτών εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό και από την αποδοχή του νέου οργάνου, από την κοινωνία, από τη συνεργασία των εκπροσώπων των εργαζομένων η εμπειρία των οποίων θα είναι πολύτιμη καθώς με τις απόψεις τους θα βοηθήσουν το νέο πειθαρχικό όργανο στην κρίση του. Σημαντική, εξάλλου, θα είναι και η υλοποίηση και αξιοποίηση των ψηφιακών εργαλείων που αναμένεται να βελτιώσει την οργάνωση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση των πειθαρχικών υποθέσεων, καθώς και να διευκολύνει την πρόσβαση σε πληροφορίες σχετικά με αυτές.

Αυτή ήταν η άποψή μου σχετικά με τα θέματα που αφορούν το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επειδή η κυρία Μαργιόλη απ’ ό,τι καταλαβαίνω θα πρέπει να φύγει, υπάρχει κάποιος από τα κόμματα που θα ήθελε να υποβάλλει κάποιο ερώτημα;

Κύριε Ξανθόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Εν τάχει να πω, κυρία Πρόεδρε. Βλέπω εδώ υπάρχει και όντως μία απόφαση της Ολομέλειας μάλιστα του ΣτΕ, η 1190/22 που θεωρείται νόμιμη παράστασή σας στα πειθαρχικά συμβούλια. Αυτό, με αφορμή μια υπόθεση για κρίση αποταχθέντος από το Πυροσβεστικό Σώμα.

 Ωστόσο, η ερώτησή μου παίρνει αφορμή από αυτό που είπατε, ότι θα είναι πολύτιμη η βοήθεια των εργαζομένων για τη συμμετοχή σας στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και δεν έρχεστε σε αντιπαράθεση μαζί τους, αλλά στην πράξη με κυβερνητική επιλογή ουσιαστικά εξοβελίζονται οι εργαζόμενοι από την εκπροσώπησή τους - εννοώ από τη συμμετοχή τους στα πειθαρχικά συμβούλια - και αντικαθίστανται από λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Δεν μένω στην τυπική διάσταση. Υπάρχει απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά θα ήθελα μια κρίση επ’ αυτής της αντικατάστασης. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μαριόλη.

**ΝΙΚΗ ΜΑΡΙΟΛΗ (Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους)**: Ήθελα να πω ότι, ούτως η άλλως, τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου στελεχώνουν τα Πρωτοβάθμια Πειθαρχικά Συμβούλια και το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο. Μάλιστα, είναι πέραν των κύριων καθηκόντων τους αυτή η συμμετοχή και ουδέποτε έχει αμφισβητηθεί και τις εισηγήσεις, λόγω της γνώσης και της νομικής τους επάρκειας, αλλά και της αντικειμενικότητάς τους, συνήθως τις συντάσσουν τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου. Οι νέες διατάξεις από ό,τι είδα προβλέπουν ότι μπορεί να ζητήσουν να παραστούν τα μέλη. Δικαίωμα ψήφου δεν έχουν. Σε αυτή τη γνώμη τους εμείς ποντάρουμε, λόγω και της εμπειρίας που έχουν και που έχουν και τα μέλη μας βέβαια. Αλλά, επειδή θα είναι αποκλειστικά μέλη του Νομικού Συμβουλίου, καλό θα ήταν να πουν τις απόψεις τους και οι εκπρόσωποι των εργαζομένων.

Ήθελα, επίσης, να πω ότι οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου έχουν μάθει να λειτουργούν υπό πολλαπλές ιδιότητες. Το είπα και πριν πόσες φορές. Δηλαδή, δεν εκτελούν εντολές της εκτελεστικής εξουσίας, ούτε είναι μόνο εκπρόσωποι του ελληνικού δημοσίου στα δικαστήρια, δικηγόροι του δημοσίου όπως είδα κάπου να λέγεται για τους ανθρώπους που είναι εκτός του νομικού χώρου και που δεν ξέρουν καν τι είναι το Νομικό Συμβούλιο. Είναι πολλαπλά τα καθήκοντα που έχει το Νομικό Συμβούλιο και πολλαπλές και οι ιδιότητες. Υπάρχουν στεγανά ανάμεσα στη μία και στην άλλη ιδιότητα και αυτό έχει αποδειχθεί τα 140 χρόνια της λειτουργίας του.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χρηστίδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κυρία Πρόεδρε, λαμβάνοντας προφανώς υπόψη την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, θέλω να σας διαβάσω κάτι και να σας απευθύνω μια ερώτηση. Σύμφωνα με το άρθρο 3, του ν. 4831/2021, που περιγράφει τον Οργανισμό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, προβλέπεται το εξής: το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αποτελεί ενιαία ανώτατη Αρχή του Κράτους, υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Οικονομικών και εδρεύει στην Αθήνα. Αποστολή του, σύμφωνα με το άρθρο 100 Α΄ του Συντάγματος, είναι ιδίως η δικαστική υποστήριξη και η εκπροσώπηση του δημοσίου, η αναγνώριση απαιτήσεων κατά του δημοσίου ή ο συμβιβασμός σε διαφορές με αυτό.

Θα ήθελα να μου πείτε εάν, με βάση αυτό το οποίο σας διάβασα, θεωρείτε ότι μπορεί να υπάρχει κάποια σύγκρουση ανάμεσα σε αυτό το αίτημα το οποίο πολλές φορές μπορεί να έρχεται και το οποίο θα αξιολογείτε εσείς, σε σχέση με τον ρόλο τον οποίο έχετε στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μαριόλη.

**ΝΙΚΗ ΜΑΡΙΟΛΗ (Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους)**: Ευχαριστώ πολύ για την ερώτηση. Όπως είπα και πριν, η λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου έχουν μάθει να ενεργούν υπό πολλαπλές ιδιότητες. Εγώ προσωπικά ως Agent της Ελληνικής Δημοκρατίας στο ΕΔΑ εκπροσωπώ την ελληνική πολιτεία και προασπίζουμε και εκθέτουμε τις απόψεις όταν υπάρχει κάποια προσφυγή. Όταν εκδοθεί, όμως, μία καταδικαστική απόφαση, τότε ο ρόλος μου αλλάζει. Τότε, πρέπει να γίνει διάχυση της απόφασης σε όλα τα ανώτατα δικαστήρια για να τη λάβουν υπόψη και να λάβουμε όλα τα απαραίτητα μέτρα για να εκτελεστεί αυτή η απόφαση. Έχουμε μάθει να λειτουργούμε έτσι και το ξέρετε αυτό.

Επίσης, δεν είμαστε μόνο υποστηρικτές του δημοσίου στα δικαστήρια. Είναι το γνωμοδοτικό έργο, όπου εκεί λειτουργούμε καθαρά με νομικούς όρους, ερμηνεύοντας διατάξεις και λαμβάνοντας υπόψιν και τη νομολογία των δικαστηρίων και προσπαθούμε να δώσουμε λύσεις στη δημόσια διοίκηση.

Ένα χαρακτηριστικό κομμάτι, επίσης, του ρόλου μας είναι και η αναγνώριση απαιτήσεων κατά του δημοσίου. Υποβάλλονται κάθε χρόνο χιλιάδες αιτήσεις ιδιωτών και όταν είναι βάσιμες και στηρίζονται στο νόμο, τότε γίνονται δεκτές. Ανέξοδα και σε σύντομο χρονικό διάστημα. Το 2024, έγιναν αποδεκτές το 68% των αιτήσεων αυτών. Επομένως, δεν εκτελούμε εντολές. Δηλαδή, θα μπορούσε να πει κανείς - και αυτό μου φαίνεται λίγο περίεργο - ότι το άρθρο 103 τι λέει για τους δημοσίους υπαλλήλους; Ότι είναι εκτελεστές της θέλησης του κράτους. Τι σημαίνει αυτό; Ότι είναι ακατάλληλοι να στελεχώνουν πειθαρχικά συμβούλια; Θεωρώ ότι δεν υπάρχει βάση σε μία τέτοια κρίση, κατά την άποψή μου. Δεν θέλω να σας αναφέρω άλλα στατιστικά, όπου για να αντιληφθείτε πόσες αιτήσεις εξώδικες με πρακτικά και πράξεις κάνουμε δεκτές όταν είναι βάσιμα τα αιτήματα των ιδιωτών. Πάντα λαμβάνοντας υπόψη τη νομιμότητα, το δημόσιο συμφέρον, όχι το συμφέρον του δημοσίου, που περιλαμβάνει και την ικανοποίηση των πολιτών, ώστε να υπάρχει μία σχέση και μια αλληλεπίδραση ανάμεσα στο κράτος και στην κοινωνία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»)**: Κυρία Πρόεδρε, αναγκαστικά επαναλαμβανόμαστε όλοι, γιατί έχουμε την ίδια αμφιβολία. Δεν είναι το πρόβλημά μας αν θα δράτε ανεξάρτητα προφανώς από εντολές της εκτελεστικής εξουσίας. Υποτίθεται ότι αυτός είναι ο ρόλος σας και αλίμονο, το σεβόμαστε. Εξάλλου, γι’ αυτό μας ενδιαφέρει πολύ το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και οι λειτουργοί του. Το πρόβλημα είναι αν τώρα έρχεστε να μετάσχετε αποκλειστικά εσείς σε ένα όργανο, το οποίο ήταν πολύ διευρυμένο. Δηλαδή, το ότι υπήρχαν δύο εκπρόσωποι των εργαζομένων, αυτό έδινε μια άλλη μορφή στην πολυπλοκότητα του πειθαρχικού οργάνου και στη δυνατότητα να δίνει και να δημιουργεί καλύτερες αποφάσεις. Αυτό σας ρωτάμε. Και επανερχόμαστε με τον έναν και τον άλλο τρόπο ο καθένας. Δεν σας ενοχλεί αυτό το πράγμα; Το ότι τώρα έχουν αφαιρεθεί δύο εκπρόσωποι των εργαζομένων; Ναι, μας λέτε ότι θα θέλατε να έρχονται και να λένε την άποψή τους. Γιατί να έρχονται και να λένε την άποψή τους όταν είχαν δικαίωμα ψήφου; Δεν σας ενοχλεί αυτό;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μαριόλη.

**ΝΙΚΗ ΜΑΡΙΟΛΗ (Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους)**: Όπως είπα και στην αρχή, ο στόχος των αποκλειστικών καθηκόντων ενός πειθαρχικού συμβουλίου αποτελούμενο αποκλειστικά από λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου - με αποκλειστικά καθήκοντα, το τονίζω αυτό - είναι η ταχύτερη και αποτελεσματικότερη απονομή της πειθαρχικής δικαιοσύνης. Η διαφάνεια, η αντικειμενικότητα, η ανανέωση της εμπιστοσύνης μεταξύ πολιτών και δημόσιας διοίκησης. Είναι γνωστό πόσες χιλιάδες εκκρεμότητες υπάρχουν σε πειθαρχικές υποθέσεις. Αυτό είναι κακό και για τον δημόσιο τομέα, διότι υπάρχουν «διαμάντια» δημόσιοι υπάλληλοι και αμαυρώνονται από κάποια περιστατικά. Νομίζω, λοιπόν, ότι θα επιτύχει τον στόχο του, αλλά χρειάζεται συνεργασία.

Προσωπικά, δεν με ενοχλεί εάν δεν έχουν δικαίωμα ψήφου εφόσον είναι ένα άλλο σύστημα. Τη γνώμη τους, όμως, την ήθελα και τη γνώμη του οποιουδήποτε, λόγω της εμπειρίας που έχουν και γιατί είναι καλό να υπάρχει μια φωνή περαιτέρω. Γιατί γνωρίζουν και το συγκεκριμένο πιθανόν κλάδου. Γι’ αυτό προβλέπεται κιόλας ότι κάποιους ανθρώπους μπορούμε να τους καλούμε και αυτεπάγγελτα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χρηστίδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να με ενημερώσετε πόσοι είναι οι νομικοί σύμβουλοι που υπηρετούν στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους σήμερα. Πόσοι από αυτούς είναι τοποθετημένοι σε φορείς του δημοσίου και αν θεωρείτε ότι, αυτή τη στιγμή, υπάρχει αυτό το προσωπικό των 50 ατόμων, που θα συγκροτήσουν το νέο Πειθαρχικό Σώμα. Αν υπάρχει, καλώς. Εάν δεν υπάρχει, θα ήθελα να μου πείτε πόσος χρόνος χρειάζεται, κατά την άποψή σας, για να υπάρξει μια προκήρυξη αυτής της θέσης ενός συμβούλου μέχρι να προσληφθεί.

**ΝΙΚΗ ΜΑΡΙΟΛΗ (Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους)**: Θέσατε ένα ερώτημα που με είχε απασχολήσει ευθύς εξ αρχής όταν, πριν από ένα χρόνο περίπου, με την Υφυπουργό είχαμε κάποια συζήτηση σχετικά με αυτό το θέμα και μού είχε εκδηλώσει την επιθυμία της για ένα καινούργιο Πειθαρχικό. Συμμετείχαμε και με εκπροσώπους μας στις όλες διαβουλεύσεις και καταλήξαμε ότι θα πρέπει να προσληφθούν επειδή το Νομικό Συμβούλιο είναι υποστελεχωμένο. Είμαι της γενιάς που έφυγαν οι περισσότεροι με συνταξιοδότηση φέτος και πέρυσι. Επομένως, υπάρχουν πολλά κενά. Δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει υπό την υφιστάμενη μορφή του.

Θα γίνει, λοιπόν, διαγωνισμός. Η κυρία Χαραλαμπογιάννη θα επισπεύσει τις διαδικασίες, αφού δημοσιευτεί το νομοσχέδιο, θα γίνει κατανομή των θέσεων, θα βγει προκήρυξη συντομότερα από ό,τι πριν δύο χρόνια και όχι μόνο για τα κενά μας, αλλά συν 60 θέσεις. Το διάστημα αυτό, θα πρέπει να γίνουν προαγωγές, δηλαδή, προαγωγές σε Συμβούλους, εκκενώνονται οι θέσεις, προαγωγές σε Παρέδρους. Το 2025 με 2026, όπου συνταξιοδοτούμαι, 30/6, θα είναι απασχολημένοι 24 ώρες το 24ωρο, αλλά αξίζει τον κόπο πιστεύω.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Έξαρχος, Πρόεδρος του ΔΣ του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

**ΝΙΚΗ ΜΑΡΙΟΛΗ (Προέδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους):** Θα με συγχωρήσετε, θα πρέπει να αποχωρήσω. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΞΑΡΧΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, με αίσθημα ευθύνης και τιμής, βρίσκομαι σήμερα ενώπιόν σας ως Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, του θεσμικού φορέα που, από το 1983, είχε αναλάβει τον κρίσιμο ρόλο της ενδυνάμωσης ανθρώπινου δυναμικού του ελληνικού δημοσίου.

Το ΕΚΔΔΑ είναι ο μοναδικός πιστοποιημένος δημόσιος φορέας επιμόρφωσης και τα στελέχη της Διοίκησης και ταυτόχρονα ο φορέας παραγωγής Ανώτερων Στελεχών του Δημοσίου μέσω της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. Παράλληλα με την επιστημονική του δραστηριότητα, υποστηρίζει έμπρακτα τη Δημόσια Διοίκηση με μελέτες, εργαλεία πολιτικής και αξιολόγησης.

Στο πλαίσιο της Στρατηγικής Αναβάθμισης των δεξιοτήτων των δημοσίων υπαλλήλων, το ΕΚΔΔΑ υλοποιεί ένα μεγάλο και φιλόδοξο Πρόγραμμα Κατάρτισης. Το 2024, επιμορφώθηκαν 93.000 στελέχη, αριθμός που θα αγγίξει περίπου τις 250.000 μέχρι το τέλος του 2025. Παράλληλα, το ΕΚΔΔΑ πραγματοποιεί καινοτόμα Προγράμματα Mentoring και Coaching, καθώς και πιστοποιημένες εκπαιδεύσεις σε κρίσιμους ρόλους, όπως ο Εσωτερικός Ελεγκτής και ο Σύμβουλος Ακεραιότητας. Τα Προγράμματα Mentoring και Coaching συμβάλουν ουσιαστικά στην ανάπτυξη των δημοσίων υπαλλήλων, αξιοποιώντας σύγχρονα εργαλεία διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού και προάγοντας μια νέα κουλτούρα προσωπικής εξέλιξης και συνεργασίας των δημοσίων υπαλλήλων.

Κυρίες και κύριοι, η διοικητική μεταρρύθμιση είναι πολιτική πράξη με πάθος και διάρκεια, βασική συνιστώσα της οποίας αποτελεί επένδυση στο ανθρώπινο κεφάλαιο.

 Το δεύτερο μέρος, το οποίο αφορά το ΕΚΔΔΑ του υπό συζήτηση νομοσχεδίου αντιμετωπίζει την έλλειψη εξωστρέφειας της χώρας στον τομέα των διοικητικών μεταρρυθμίσεων και της διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού. Αυτό επιδιώκεται μέσω της αξιοποίησης εξειδικευμένων υπαλλήλων, δημοσίων και ιδιωτικών, για την παροχή τεχνικής βοήθειας τόσο εντός όσο και εκτός Ελλάδος μέσα από το νέο Νομικό Πρόσωπο, το Reform Greece. Αυτό εγείρει εύλογες ερωτήσεις για τις σχέσεις του νέου φορέα με το ΕΚΔΔΑ. Είναι αναγκαίο να διευκρινίσουμε ορισμένα σημεία. Υπάρχει όντως αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων; Θα αποδυναμωθεί το ΕΚΔΔΑ από το έργο του;

Η αποστολή του ΕΚΔΔΑ, σύμφωνα με το π.δ. 57/2007, περιλαμβάνει την εκπαίδευση και επιμόρφωση του προσωπικού του δημόσιου τομέα, την επιμόρφωση αιρετών οργάνων ΟΤΑ και τη δημιουργία στελεχών για το δημόσιο και την Αυτοδιοίκηση. Μπορεί να συνεργάζεται με άλλους φορείς και να παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες, πάντα, όμως, στο πλαίσιο της αποστολής του.

Αντίθετα, το Reform Greece έχει ως αποστολή την εξαγωγή τεχνογνωσίας, την παροχή εμπειρογνωμοσύνης και την υποστήριξη διοικητικών μεταρρυθμίσεων ιδίως εκτός των συνόρων της χώρας. Θα μπορούσαμε να πούμε πως το ΕΚΔΔΑ διαμορφώνει τον δημόσιο λειτουργό στη θεωρία, το Reform Greece τον αξιοποιεί στην πράξη. Δεν υπάρχει αλληλοεπικάλυψη, αλλά συμπληρωματικότητα. Το Reform Greece αναμένεται να λειτουργήσει ως δίαυλος εξωστρέφειας της χώρας. Μέσα από αυτόν, ο ρόλος του ΕΚΔΔΑ ενισχύεται, δεν αποδυναμώνεται.

Η συνεργασία των δύο φορέων περιγράφεται ρητά στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης στο άρθρο 86 του νομοσχεδίου, σύμφωνα με τα οποία το Reform Greece δύναται να συνεργάζεται στενά με δημόσιους φορείς όπως το ΕΚΔΔΑ σε θέματα εκπαίδευσης, ενώ προβλέπει και υποχρεωτική επιμόρφωση των εμπειρογνωμόνων του Reform Greece από το ΕΚΔΔΑ. Αναμένεται, με απλά λόγια, να αποτελέσουν στρατηγικό εταίρο του νέου Νομικού Προσώπου στην εξαγωγή τεχνογνωσίας στον τομέα της επιμόρφωσης και της ανάπτυξης δεξιοτήτων του ανθρώπινου δυναμικού. Επιπλέον, ο Πρόεδρος του ΕΚΔΔΑ συμμετέχει στο Διοικητικό Συμβούλιο του νέου φορέα, εξασφαλίζοντας τη θεσμική συνέχεια και συντονισμό.

 Τέλος, απαντώντας σε κάποια σχόλια που αναρτήθηκαν στη δημόσια διαβούλευση και αφορά στη στελέχωση του Reform Greece ή τις συνέπειες που έχει αυτό σε σχέση με το ΕΚΔΔΑ, δεν υπάρχει πρόβλεψη μεταφοράς προσωπικού από το ΕΚΔΔΑ στο Reform Greece. Το νέο Νομικό Πρόσωπο θα είναι στελεχωθεί με 35 υπαλλήλους Ιδιωτικού Δικαίου χωρίς να αποδυναμώνεται ο πυρήνας του ΕΚΔΔΑ. Αντιθέτως, το ΕΚΔΔΑ αποκτά νέο ρόλο, αυτόν της επιμόρφωσης των εμπειρογνωμόνων, ενισχύοντας την σημασία και την λειτουργικότητά του.

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει καθαρά ότι το ΕΚΔΔΑ και το Reform Greece δεν ανταγωνίζονται, αλλά λειτουργούν συμπληρωματικά και συνεργατικά. Η σύμπραξή τους δημιουργεί ένα θεσμικό μηχανισμό που μετασχηματίζει τη γνώση σε πράξη, από την εκπαίδευση στην εξωστρέφεια, από την επιμόρφωση στη διοικητική μεταρρύθμιση. Η επένδυση στο ανθρώπινο δυναμικό του κράτους είναι στρατηγική επιλογή. Το ΕΚΔΔΑ, με την εμπειρία και την τεχνογνωσία του, μπορεί και πρέπει να είναι θεματοφύλακας της διοικητικής συνέχειας και συνεργάτης του σύγχρονου επιτελικού κράτους. Το ΕΚΔΔΑ εκφράζει τη θετική του γνώμη για το σύνολο του νομοθετήματος και δηλώνει την ετοιμότητά του να συνεισφέρει επιστημονικά και επιχειρησιακά στην υλοποίηση των προβλέψεων τόσο στον τομέα της κατάρτισης όσο και στη στήριξη των πολιτικών διαΚυβέρνησης και μεταρρύθμισης του διοικητικού συστήματος της χώρας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Κούτσιανος, Γενικός Γραμματέας του Γενικού Συμβουλίου της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΥΤΣΙΑΝΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Γενικού Συμβουλίου της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία):** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κύριοι βουλευτές, κατ’ αρχάς, θα θέλαμε να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση και να εκφράσουμε την ικανοποίησή μας για την απόσυρση των επιπρόσθετων προϋποθέσεων για την απόσπαση δημοσίων υπαλλήλων για λόγους υγείας, οι οποίες σχετίζονταν με υπηρεσιακές ανάγκες του εκάστοτε φορέα. Ωστόσο, οι εν λόγω προϋποθέσεις παρέμειναν για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού και αυτό συνιστά σοβαρό και αυθαίρετο περιορισμό του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος στην υγεία.

Ειδικότερα, η άρνηση απόσπασης ή η μη παράταση αυτής λόγω διοικητικών κριτηρίων και ανεξαρτήτως της ιατρικής τεκμηρίωσης ουσιαστικά αναιρεί την ίδια τη φύση και τον σκοπό του μέτρου που είναι η προστασία της υγείας του υπαλλήλου ή των οικείων. Τέτοιες ρυθμίσεις ελλοχεύουν κινδύνους για ανισότητα μεταχείρισης, δημιουργία πελατειακών σχέσεων και καταστρατήγηση της Αρχής της Νομιμότητας και της ίσης μεταχείρισης καθώς απουσιάζουν σαφή αντικειμενικά και ελεγκτέα κριτήρια. Επιπλέον, η θέσπιση διαδικασίας έγκρισης παράτασης της απόσπασης με κοινή απόφαση των αρμοδίων οργάνων του φορέα προέλευσης και υποδοχής ενέχει τον κίνδυνο αποσύνδεσης του υπαλλήλου από το υγειονομικό και υποστηρικτικό του περιβάλλον. Αυτό έχει ιδιαίτερα δυσμενείς συνέπειες για άτομα με χρόνιες παθήσεις, αναπηρίες ή ογκολογικά νοσήματα για τα οποία η σταθερότητα της φροντίδας αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για τη διατήρηση της υγείας και της ζωής τους. Το δικαίωμα στην υγεία πρέπει να προστατεύεται με βάση αντικειμενικά και αποκλειστικά ιατρικά κριτήρια ανεπηρέαστα από διοικητικές σκοπιμότητες.

Ως εκ τούτου, προτείνουμε την αφαίρεση της επίμαχης παραγράφου από το άρθρο 101 σύμφωνη γνώμη των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης για τη συμμετοχή προσωπικού στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας, τροποποίηση παραγράφου 4 του άρθρου 4 του νόμου 4440/2016.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Πολυμερόπουλος, Προεδρεύων της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΟΛΥΜΕΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, ευχαριστώ για την πρόσκληση να παραστώ και να εκφράσω τις απόψεις της ΑΔΕΔΥ σε ένα νομοσχέδιο που δεν αφορά τους δημοσίους υπαλλήλους μόνο, αφορά όλο το Ελληνικό Δημόσιο. Πρέπει να πω ότι υπήρξε μία επαφή με το Υπουργείο Εσωτερικών πριν από ένα διάστημα, είχαμε μια συνάντηση, έχουμε μια καλή επικοινωνία, έγιναν και κάποιες περιφερειακές διαβουλεύσεις και κατατέθηκε, από την πλευρά μας, μια ολοκληρωμένη αντίληψη όσον αφορά τις παρεμβάσεις τις οποίες θα θέλαμε να υπάρξουν ή τροποποιήσεις στο νομοσχέδιο.

Γίνανε κάποιες τροποποιήσεις, έγιναν δέκτες κάποιες απόψεις που καταθέσαμε, αλλά ήταν ελάχιστες και σε θέματα τα οποία δεν ήτανε τα πρώτα θέματα αιχμής, τα οποία υπάρχουν αυτή τη στιγμή για μας.

 Θέλω να πω ότι αν κάποιος ήθελε να μορφοποιήσει το πώς διαμορφώνεται το σημερινό νομοσχέδιο, επιγραμματικά, θα έλεγα ότι είναι ξεκάθαρο ότι υπάρχει μία έντονη αυστηροποίηση των ποινών. Υπάρχει κατάργηση της πειθαρχικής διαδικασίας, όπως τη γνωρίζαμε μέχρι τώρα, κυριαρχεί το θέμα της αξιολόγησης, χωρίς να είναι εμφανής η παρουσία του σε όλο το κείμενο. Όμως, είναι ξεκάθαρο ότι ένα μεγάλο μέρος στη διαδικασία μορφοποιήθηκε κάτω από την επίδραση της αξιολόγησης και η ποινή της απόλυσης έχει επανέλθει πολύ έντονα σε όλες σχεδόν τις διαδικασίες, τις πειθαρχικές διαδικασίες.

 Είναι ξεκάθαρο, από την αρχή, αυξάνει την πειθαρχική δικαιοδοσία των Μονοπρόσωπων Οργάνων Διοίκησης, όπως είναι οι δήμαρχοι, οι πρόεδροι, οι διοικητές. Αυξάνει από τρεις μήνες που είχαν δικαιοδοσία πειθαρχική οι δήμαρχοι στους πέντε ή, αντίστοιχα, οι πρόεδροι, από έναν μήνα στους τρεις. Θέλω να σας πω ότι δεν γίνεται, κατά βάση, από όλους τους δημάρχους ή τους πρόεδρους, δεν γίνεται χρήση αυτής της διαδικασίας. Όμως, γίνεται κάτι χειρότερο, επικρέμεται, κατ’ αρχήν, όλο το διάστημα, μια πολύ μεγάλη ποινή από τους άμεσα προϊσταμένους.

 Το δεύτερο είναι ότι παραπέμπονται στο πειθαρχικό αυτά τα αδικήματα τα οποία επισύρουν, μέχρι τώρα, την ποινή των τριών ή τεσσάρων μηνών και τώρα πηγαίνουν στους πέντε μήνες, πηγαίνουν στο πειθαρχικό. Αυτομάτως, όμως, το πειθαρχικό που πηγαίνουν, πηγαίνουν με την αντίληψη ότι ο δήμαρχος ή ο πρόεδρος ή ο διοικητής δεν είχαν τη δικαιοδοσία να καλύψουν το αδίκημα. Άρα, λοιπόν, πηγαίνει στο πειθαρχικό για μεγαλύτερη ποινή και αυτό είναι ξεκάθαρο. Ακόμη και σε εμάς, που ασχολούμαστε με αυτά, όταν μία υπόθεση παραπέμπεται στο πειθαρχικό και δεν γίνεται χρήση, αυτομάτως θεωρούμε ότι είναι υψηλότερου βαθμού επικινδυνότητας. Άρα, πρέπει να έχει μεγαλύτερη ποινή. Αυτό είναι ένα μεγάλο πρόβλημα, σας το επιστήσαμε, δεν χρειαζόταν σε καμία περίπτωση η αύξηση των δικαιοδοσιών που προανέφερα.

 Το δεύτερο ζήτημα είναι οι εξοντωτικές ποινές, οι οποίες επιβάλλονται σε χρηματική αποτίμηση, φτάνουνε το ποσό των 100.000 ευρώ. Κάποιος, ο οποίος έκανε ένα μεγάλο παράπτωμα, σημαντικό παράπτωμα, θα απολυθεί, του επιβάλλεται μία ποινή 100.000 ευρώ, σε επίπεδο πειθαρχικό – διοικητικό, πηγαίνει στα ποινικά δικαστήρια, έχει την ποινή σε ποινικό επίπεδο και, βεβαίως, υπάρχει και η ποινή που θα του επιβληθεί σε αστικό επίπεδο. Είναι εξοντωτική. Βεβαίως, θα πληρώσει. Δεν είμαστε υπέρ της ατιμωρησίας σε καμία περίπτωση, θα είμαστε αυστηροί, αλλά να είμαστε δίκαιοι, άλλο η εξόντωση η οποία μπορεί να υπάρξει, άλλο μια ποινή η οποία μπορεί να επιβληθεί. Είναι εξοντωτικές αυτές οι ποινές.

 Το επόμενο ζήτημα, το βασικότερο για μας, είναι το ζήτημα της διάρθρωσης των πειθαρχικών συμβουλίων. Είχε διαφανεί, κυρία Υπουργέ, εδώ και ένα μεγάλο διάστημα, ότι ήταν πρόθεση της Κυβέρνησης να εξοβελίσει τους εκπροσώπους των εργαζομένων από τα πειθαρχικά συμβούλια και τα υπηρεσιακά, πιθανόν. συμβούλια και η δικαιολογία η οποία έχει υπάρξει είναι ότι υπάρχουνε καθυστερήσεις. Πράγματι, υπήρχαν και υπάρχουν καθυστερήσεις και κυρίως, υπήρχαν τεράστιες καθυστερήσεις στην όλη πειθαρχική διαδικασία. Όμως, ούτε μία δεν οφειλόταν σε ευθύνη των εργαζομένων.

 Όπως ακούσατε και προηγουμένως, οι εργαζόμενοι όχι απλώς δεν έχουν το δικαίωμα να συγκαλέσουν το πειθαρχικό συμβούλιο, δεν έχουν το δικαίωμα ούτε να κάνουν εισηγήσεις. Δεν κάνουν εισηγήσεις οι εργαζόμενοι και, φυσικά, δεν υπάρχει καμία καταγγελία πουθενά ότι έγινε καθυστέρηση των εργαζομένων. Εξυπακούεται, βεβαίως, ότι δεν μπορούσαν και την ημερήσια διάταξη να την διαμορφώσουν.

 Άρα, λοιπόν, εξοβελίζονται οι εκπρόσωποι των εργαζομένων από τα υπηρεσιακά συμβούλια. Αν και ακούσατε πάλι, την κυρία Εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, να λέει: Ήτανε θετική η όλη παρουσία των εργαζομένων και όλα τα Όργανα τα οποία είχαν οποιαδήποτε επαφή με τους εκπροσώπους των εργαζομένων στα πειθαρχικά συμβούλια, έχουν εκφράσει θετική άποψη. Όμως, εξοβελίζονται, δεν υπάρχουνε πλέον και μπαίνει ένας εκπρόσωπος, ο οποίος θα έχει δικαίωμα λόγου αν τον καλέσει ο κατηγορούμενος. Νομίζω είναι το ελάχιστο, που θα μπορούσε να έχει γίνει και σας το είχαμε θέσει τότε, ως το ελάχιστο που θα μπορούσε να είχε υπάρξει.

 Από την άλλη, δεν εξοβελίζονται μόνο εκπρόσωποι των εργαζομένων, φεύγουν πλέον, εξοβελίζονται όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι, οι οποίοι στελέχωναν τα υπηρεσιακά συμβούλια και ήταν, κατά βάση, επιπέδου Γενικού Διευθυντού ή Διευθυντού, δεν υπάρχουν πλέον. Όλο το πλέγμα των δύο πειθαρχικών συμβούλιων, τρία, αλλά τα δύο που μας ενδιαφέρουν επί της ουσίας, στην πληρότητά τους είναι εκπρόσωποι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Φεύγουν και οι δικαστικοί και σας έχουμε πει ότι αυτό είναι ένα μεγάλο πρόβλημα. Ο δικαστικός προσφέρει μια ασφάλεια, προσφέρει μια εγγύηση, μπορεί να είναι πραγματική ή να είναι πλασματική και, σε καμία περίπτωση, δεν απαξιώνουμε τους Νομικούς Συμβούλους του Κράτους, μα σε καμία περίπτωση. Αλλά, η παρουσία του δικαστικού είναι διαφορετική και σας είπαμε, κάντε το ελάχιστο, βάλτε προέδρους στα πειθαρχικά συμβούλια, τουλάχιστον δικαστικούς, βάλτε προέδρους και βάλτε και τον συντονιστή να είναι δικαστικός. Γιατί, δεν μπορούν 16 δικαστικοί, δεν μπορούν να στελεχώσουν όλο αυτό, πλέον, το πλέγμα των νέων πειθαρχικών συμβουλίων. Είναι ένα ζήτημα, το μίνιμουμ, το οποίο ζητάμε και αυτό, δυστυχώς, δεν έχει γίνει αποδεκτό και είναι ένα από τα σημαντικά προβλήματα τα οποία έχουμε και το επαναφέρουμε όσον αφορά τουλάχιστον τους προέδρους των πειθαρχικών συμβουλίων.

 Είναι ξεκάθαρο, όπως είπα και προηγουμένως, ότι η αξιολόγηση είναι ένας σημαντικός παράγων στην όλη διαδικασία και να ξεκαθαρίσω από την αρχή, διότι έχει υπάρξει μια απόλυτη στρέβλωση, δεν είμαστε εναντίον της αξιολόγησης. Η μεγάλη πλειοψηφία των εργαζομένων του δημοσίου είναι υπέρ της αξιολόγησης, υπάρχει και μια μειοψηφία, η οποία δεν δέχεται την αξιολόγηση με τίποτα, μα δεν εκφράζει, όμως, τους εργαζόμενους. Είμαστε υπέρ της αξιολόγησης, αλλά πού διαφωνούμε;

 Διαφωνούμε στα συστήματα της αξιολόγησης. Είμαστε 35 χρόνια δημόσιοι υπάλληλοι και, μάλιστα, είμαστε «μάχιμοι» δημόσιοι υπάλληλοι, καθημερινά στην εργασία. Ξέρουμε πώς λειτουργεί τούτο το σύστημα, φτιάχνετε συστήματα αξιολόγησης τα οποία είτε είναι γραφειοκρατικά, είτε δεν εκφράζουν μια πραγματικότητα, είτε χάνεσαι σε έναν «κυκεώνα» λεπτομερειών και έτσι χάνεται όλη η ουσία.

 Σας λέμε, κάντε συστήματα τα οποία θα είναι συμβατά με την καθημερινότητα και, δυστυχώς, δεν έχουμε αυτή την εξέλιξη όσον αφορά την αξιολόγηση και εδώ πέρα είναι εμφανής πλέον η προσπάθεια στήριξης της αξιολόγησης, όπως γίνεται, με ποινές. Οι ποινές είναι εξοντωτικές για την αξιολόγηση. Δύο μήνες τουλάχιστον αν δεν αξιολογηθεί κάποιος ή δεν λάβει μέρος σε σεμιναριακή επιμόρφωση τον πρώτο χρόνο. Απόλυση εάν δεν λάβει μέρος στη δεύτερη αξιολόγηση. Θέλω να σας πω ότι η αξιολόγηση δεν χρειαζόταν καν να υπάρχει ως ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα. Δεν χρειαζόταν.

 Στο άρθρο 107, στην 1η παράγραφο, στο εδάφιο 2, είναι ξεκάθαρο ότι το καλύπτει πλήρως, είναι υποχρέωση, όταν είναι νομοθέτημα, ο εργαζόμενος να το υλοποιεί. Τώρα, τι κάνετε;

Επί της ουσίας, μπαίνουν φραγμοί όσον αναφορά την αποχή που μπορεί να υπάρξει, ή την απεργιακή παρέμβαση η οποία μπορεί να γίνει. Δεν χρειάζεται ως ιδιώνυμο, το καλύπτει το άρθρο 107, παράγραφος 1, εδάφιο 2, και από κει και πέρα, αναξιοπρεπής συμπεριφορά. Το είπαμε, χωράνε όλα μέσα. Διαμορφώστε την διαφορετικά, έχει γίνει μια μία διαμόρφωση επιμέρους. Διαμορφώστε την αναξιοπρεπή συμπεριφορά η οποία μπορεί να επιφέρει και αυτή την απόλυση, που μπορεί να θέσει ο καθένας οτιδήποτε.

Στο ίδιο επίπεδο, η κακόβουλη κριτική. Ο οποιοσδήποτε μπορεί να θεωρήσει κακόβουλη κριτική ό,τι γράψεις. Ακόμη και αν κάνεις λάθος, αντί να ζητήσεις ένα συγνώμη ότι έκανα λάθος και το διαμορφώνω, φτάνει μέχρι την ποινή, την εξοντωτική ποινή, της απόλυσης. Και, ποινικοποιούνται ένα σωρό παρεμβάσεις, - επειδή δεν έχω τον χρόνο - οι οποίες δεν χρειαζόταν. Μπορούσε να γίνει αναμόρφωση των υπαρχόντων, μέχρι τώρα, άρθρων.

Κλείνοντας, θέλω να σας πω ότι σωστά έχει βγει η σύλληψη, διότι η απλή σύλληψη πήγαινε σε δυνητική αργία, αλλά έχετε αφήσει ακόμη, αν υπάρξει ένα θέμα κάποιος να του επιβληθεί η μη έξοδος από τη χώρα, πάει σε δυνητική αργία.

Είναι επώδυνη η δυνητική αργία, οικονομικά, κοινωνικά και προσωπικά. Είναι πολύ επώδυνη.

Κλείνοντας, θέλω να σας πω ότι δεν έχουμε καμία διάθεση να καλύψουμε κανέναν. Δεν θέλουμε να υπάρχει ατιμωρησία. Θέλουμε τα παραπτώματα να έχουν δίκαιη αντιμετώπιση. Δεν ζητάμε σε καμία περίπτωση τίποτα άλλο από το να έχουμε μία απλή, καθημερινή διαδικασία η οποία όμως θα προσφέρει την ασφάλεια ότι είναι αντικειμενική. Κυρίως, θέλουμε το Πειθαρχικό Δίκαιο, φυσικά, να τιμωρεί. Θέλουμε όμως, κυρίως, να συνετίζει, να λειτουργεί αποτρεπτικά, να εμπεδώνει ένα αίσθημα ασφάλειας, όπως έχω πει επανειλημμένως, να δίνει λύσεις αντιμετώπισης των πάντων και να μη θεωρεί πανάκεια την απόλυση του δημοσίου υπαλλήλου για κάθε ένα από τα αδικήματα, διότι όλα σχεδόν επιφέρουν την απόλυση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μάρκος Δαρδαμάνης.

**ΜΑΡΚΟΣ ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΠΟΠ-ΟΤΑ)):** Καταρχήν, σας ευχαριστούμε που μας καλέσατε για να καταθέσουμε τις απόψεις μας σχετικά με το νομοσχέδιο. Θέλω να αναφερθώ, στην αρχή, για τη ριζική μεταβολή στη σύνθεση των συλλογικών πειθαρχικών οργάνων όπου καταργείται, με το άρθρο 20, η συμμετοχή Δικαστικών Λειτουργών, στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης και αιρετών φορέων συνδικαλιστικής εκπροσώπησης και θα γίνεται πλέον από λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Εμείς καταθέτουμε τη διαφωνία μας και τον προβληματισμό μας και όσον αφορά τη στόχευση της ρύθμισης, αλλά και την αποτελεσματικότητά της χωρίς να αμφισβητούμε, ούτε την επάρκεια, ούτε την αντικειμενικότητα, ούτε τη γνώση των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Θα καταθέσουμε, επίσης, τη διαφωνία μας και στο άρθρο 12, με το οποίο προβλέπονται αυστηρότατες ποινές και επιδιώκεται η περαιτέρω αυστηροποίηση του υπάρχοντος πλαισίου. Νομίζουμε ότι η περαιτέρω αυστηροποίηση δεν θα μειώσει στην παραβατικότητα, ούτε θα λύσει τα υπάρχοντα προβλήματα. Θεωρούμε πάρα πολύ αυστηρές έως εξοντωτικές τις ποινές, όπως η στέρηση του δικαιώματος χορήγησης του μισθολογικού κλιμακίου από 1 ως 5 έτη, την αφαίρεση έως τεσσάρων μισθολογικών κλιμακίων, όπως και την απαγόρευση άσκησης καθηκόντων Προϊσταμένων κατά αναπλήρωση με ειδικές διατάξεις για διάστημα από 1 ως 5 έτη, καθώς και την απόλυση στην άρνηση υπαλλήλου να λάβει μέρος στην αξιολόγηση, ως αξιολογητής ή ως αξιολογούμενος. Εδώ, λοιπόν, επισύρει την έσχατη ποινή της απόλυσης για κάτι το οποίο θεωρούμε ότι είναι υπερβολικό. Το λέω εγώ που, ως Ομοσπονδία, δεν ήμασταν ποτέ μα ποτέ κατά της αξιολόγησης.

Πέραν αυτών, οι προτεινόμενες διατάξεις και ειδικά οι προτεινόμενες ποινές που αναφέρθηκα ακολουθούν τον εργαζόμενο στο διηνεκές, καθώς και στο υπόλοιπο του εργασιακού του βίου. Θα στερείται παγίως του επιπέδου Μισθολογικού Κλιμακίου αποδοχών που θα αντιστοιχεί στον χρόνο υπηρεσίας του και αυτό θα επηρεάσει ακόμα και τη συνταξιοδότησή του.

Στο άρθρο 54, στην παράγραφο 6, προτείνουμε να προστεθεί εκτός του αρμοδίου οργάνου και του Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

Στο άρθρο 57, δίνουμε στον Δήμαρχο τη δυνατότητα της ποινής έως 5 μηνών από 3 μήνες που είχε και πάμε στα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και δίνουμε στον Πρόεδρο και μόνο τη δυνατότητα μέχρι 4 μήνες. Νομίζω ότι εδώ θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στο Διοικητικό Συμβούλιο για να αποφύγουμε τα μονοπρόσωπα όργανα.

Επίσης, στο άρθρο 101, για την κινητικότητα, δίνετε τη δυνατότητα σύμφωνης γνώμης στο Δημάρχου του φορέα προέλευσης. Δυστυχώς, αυτό θα μπλοκάρει την κινητικότητα, γιατί το είδαμε και στο παρελθόν, ότι δεν υπήρχε αυτή η δυνατότητα. Κανένας Δήμαρχος, γιατί ξέρουμε ότι έχουν ανάγκες βέβαια, δεν θα εγκρίνει καμία μετακίνηση με αποτέλεσμα η κινητικότητα να μηδενιστεί. Είναι σαν να μας αποβάλλετε από την κινητικότητα. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Τέλος, στο άρθρο 104, δεν γνωρίζω τον λόγο που εξαιρείτε την Αλεξανδρούπολη. Θα θέλαμε να περιληφθεί.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βασιλική Αθανασοπούλου

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ (Αντιπρόεδρος Α΄ του ΔΣ της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΝΑΠ ΕΣΔΔΑ)):** Με το παρόν νομοσχέδιο, κατά την άποψή μας, επιχειρείται μία υπέρμετρη αυστηροποίηση του Πειθαρχικού Δικαίου των δημοσίων υπαλλήλων. Δυστυχώς, για ακόμα μία φορά δαιμονοποιείται ο δημόσιος τομέας και οι δημόσιοι υπάλληλοι, όπως συνέβη με τις εξαγγελίες για την άρση της μονιμότητας, μέσω Συνταγματικής Αναθεώρησης, και με το αποτυχημένο πείραμα της αξιολόγησης των δημοσίων υπηρεσιών, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, που συμμετείχε λιγότερο από το 1% των πολιτών.

Οι δημόσιοι υπάλληλοι και οι απόφοιτοι της Ένωσης καταβάλλουν το μέγιστο των προσπαθειών τους με τις υπηρεσίες να βρίσκονται στο όριο, λόγω της υποστελέχωσης, της απουσίας προσλήψεων και της έλλειψης πόρων, ενώ την ίδια στιγμή, ιδιωτικοποιούνται υπηρεσίες και δημόσια αγαθά, συνάπτονται με ιδιωτικές εταιρείες εξωτερικές αναθέσεις υπέρογκων ποσών και περιορίζονται κοινωνικά και εργασιακά δικαιώματα.

Το σχέδιο νόμου επιβεβαιώνει δυστυχώς την εκτίμησή μας. Εισάγει ως πειθαρχικό παράπτωμα ή καλύτερα ως ιδιώνυμο, όπως αναφέρθηκε, την άρνηση του υπαλλήλου να λάβει μέρος στην αξιολόγηση ή να τη διευκολύνει, ενώ η αποχή για δύο συνεχόμενες αξιολογικές περιόδους οδηγεί στην οριστική απόλυση. Καταστρατηγείται, λοιπόν, ευθέως το δικαίωμα και της συμμετοχής στην απεργία και της συνδικαλιστικής δράσης, παρά τη συνταγματική κατοχύρωσή τους, ενώ γίνεται σαφές ότι η αξιολόγηση δεν αξιοποιείται ως εργαλείο αποτίμησης της αποτελεσματικότητας των ασκούμενων πολιτικών και της κοινωνικής τους επίδρασης, αλλά ως εργαλείο πειθάρχησης των δημοσίων υπαλλήλων.

Διευρύνονται οι περιπτώσεις επιβολής αυτοδίκαιης αργίας με αποτέλεσμα το τεκμήριο της αθωότητας να καταλήγει άνευ περιεχομένου, με επίδραση στην κοινωνική και οικονομική ζωή των δημοσίων υπαλλήλων.

Διατηρείται ως παράπτωμα, ακόμα και με την αναμόρφωση αυτού του πειθαρχικού πλαισίου, η αναχρονιστική, γενική και αόριστη έννοια της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας συμπεριφοράς για το δημόσιο υπάλληλο που μπορεί να θεωρηθεί ακόμα και υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος από πράξεις - παραλείψεις της διοίκησης, ενώ δεν υφίσταται καμία ασφαλιστική δικλείδα για να μην αξιοποιείται κατά το δοκούν από πειθαρχικά Προϊσταμένους υπαλλήλους που δεν είναι αρεστοί για τυχόν πράξεις στη συνδικαλιστική τους ή την προσωπική τους ζωή.

Η συνολική αναμόρφωση των Πειθαρχικών Συμβουλίων, καταργώντας τα υφιστάμενα Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια, η ενίσχυση της εξουσίας των μονοπρόσωπων πειθαρχικών οργάνων και η συγκρότηση ενός νέου Πειθαρχικού Συμβουλίου αποτελούμενο αποκλειστικά από μέλη του Νομικού Συμβουλίου που επί της ουσίας εκπροσωπούν το δημόσιο, διαμορφώνει μεγάλα ζητήματα όσον αφορά την τήρηση της αρχής της αμεροληψίας, της διαφάνειας και της αντικειμενικότητας της πειθαρχικής κρίσης. Αποκλείονται οι αιρετοί που εξασφάλιζαν την ισορροπία μεταξύ Δημόσιας Διοίκησης και υπαλλήλων κατά την πειθαρχική κρίση, αλλά και τα συμφέροντα των εργαζομένων. Ακόμα όμως, αντικαθίστανται και οι υπηρεσιακοί παράγοντες που είχαν γνώση επί της Δημόσιας Διοίκησης και των αντικειμένων των υπηρεσιών για την εξασφάλιση ασφαλέστερης κρίσης.

Εισάγεται ο θεσμός της πειθαρχικής συνδιαλλαγής, πρωτοφανές, ενός εργαλείου απόσπασης δήλωσης ενοχής με αντάλλαγμα τη μείωση της ποινής που πλήττει ευθέως την αξιοπρέπεια των υπαλλήλων και ενισχύει τον φόβο. Προβλέπονται χρηματικά πρόστιμα έως 100.000 ευρώ, στέρηση μισθολογικής εξέλιξης έως πέντε ετών, στέρηση 4 Μισθολογικών Κλιμακίων που στην πράξη σημαίνει απώλεια μισθολογικής εξέλιξης 8 ετών για υπαλλήλους Π.Ε. και 12 ετών για υπαλλήλους Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης. Μόνο εξοντωτικά μπορούν να θεωρηθούν αυτά τα μέτρα, αν λάβει κανείς υπόψη τους χαμηλούς μισθούς στο δημόσιο τομέα και το γεγονός ότι δεν λαμβάνουν 13ο και 14ο μισθό.

Προβλέπεται υποχρεωτική μετακίνηση ή μετάθεση με την αιτιολογία της διευκόλυνσης διερεύνησης του πειθαρχικού παραπτώματος, ενώ από την άλλη, εισάγεται η σύμφωνη γνώμη ως απαραίτητη προϋπόθεση του αιρετού για την απόσπαση ή μετάταξη υπαλλήλων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, με αποτέλεσμα να εναπόκειται αποκλειστικά στην κρίση του αιρετού ποιος θα μετακινείται και ποιος όχι.

Σχετικά με την ίδρυση του Ελληνικού Κέντρου Εμπειρογνωμόνων ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, κατά την άποψή μας με παρεμφερείς αρμοδιότητες και αποστολή με αυτές του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, εγείρει μεγάλους προβληματισμούς για τον σκοπό και την αποτελεσματικότητά του, λαμβάνοντας υπόψη ότι θα αποτελείται μόνο από 35 υπαλλήλους Ιδιωτικού Δικαίου με θέσεις ευθύνης που θα στελεχώνονται εκτός του φορέα, όταν μάλιστα, μέχρι σήμερα, οι απόφοιτοι της Ένωσης, εξειδικευμένα στελέχη της Δημόσιας Διοίκησης, απόφοιτοι της Παραγωγικής Σχολής, παραμένουν επί της ουσίας αναξιοποίητη.

Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου συγκροτεί στο σύνολό του ένα αυταρχικό πλαίσιο πειθαρχικού ελέγχου και για αυτό τον λόγο, κατά την άποψή μας, ζητάμε την απόσυρσή του και την εκκίνηση πραγματικής και ουσιαστικής διαβούλευσης με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Δεν στοχεύει στη βελτίωση της διοίκησης και αγνοεί τις ανάγκες και τα αιτήματα των υπαλλήλων, αλλά και της ίδιας της κοινωνίας. Η συνθήκη που διαμορφώνεται δεν είναι θελκτική ούτε για προσέλκυση νέων υπαλλήλων στον δημόσιο τομέα που μπορούν να συνεισφέρουν με τα προσόντα και τις γνώσεις τους ούτε φυσικά αξιοποιούνται οι δεξιότητες και η εμπειρία των υφιστάμενων στελεχών στη δημόσια διοίκηση, γεγονός που προβληματίζει έντονα την Ένωση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαδημητρίου.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΔΕΕ)):** Ξεκινώ, επικαλούμενος την Έκθεση του ΟΟΣΑ του 2012, την τελευταία δηλαδή ιδιαίτερα σοβαρή και αξιόπιστη μελέτη για τα προβλήματα που ταλανίζουν την ελληνική δημόσια διοίκηση, η οποία, πέραν του ότι δεν λέει τίποτα για ανάγκη αλλαγών στο πειθαρχικό…

 **ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Είπατε ότι είναι του 2012;

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΔΕΕ)):** Είναι του 2011, αλλά δημοσιεύθηκε στην Ελλάδα και ανακοινώθηκε γενικότερα το 2012.

Τονίζει, πάντως, η Έκθεση ότι απουσιάζει η τεκμηρίωση των δημόσιων πολιτικών και νομίζω ότι αυτό επαναλαμβάνεται πλήρως και στην εισαγωγή του νομοσχεδίου το οποίο συζητάμε. Ξεκινώντας, λοιπόν, από την Έκθεση Συνεπειών Ρύθμισης διαβάζουμε «Ποιο πρόβλημα επιδιώκει να επιλύσει. Υπάρχουν καθυστερήσεις, 2.300 υποθέσεις. Ο βασικός λόγος εντοπίζεται στη συγκρότηση των πρωτοβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων στα οποία προεδρεύουν δικαστές κλπ.». Πού είναι η τεκμηρίωση εδώ; Πώς αποδεικνύεται κάτι τέτοιο, ότι οι δικαστές και τα συμβούλια είναι που φέρουν την ευθύνη; Σίγουρα δεν ευθύνονται οι αργόσυρτες προδικασίες για τις οποίες ευθύνη έχουν οι διοικητικές υπηρεσίες; Οι ΕΔΕ που αργούν ή που επαναλαμβάνονται γιατί είναι ελλιπείς και πάνε, όχι πέραν του διμήνου, αλλά πολύ παραπάνω, αυτό είναι που λέμε, κοινό της πάσει, στις δημόσιες υπηρεσίες για την αργοπορία των ΕΔΕ.

Επιπλέον, «Χρονοβόρα γραφειοκρατικά βήματα», αυτό είναι τελείως αόριστο, φορτώνουμε στη γραφειοκρατία τα πάντα. «Η ανάγκη επικαιροποίησης των διατάξεων», πού φαίνεται τέτοια ανάγκη; Ο Υπαλληλικός Κώδικας είναι 2007, το πειθαρχικό είναι του 2012 και του 2015, γιατί έχει ανάγκη το ένα και δεν έχει το άλλο;

Σε αυτά τα τρία, λοιπόν, ατεκμηρίωτα στοιχεία ο Υπουργός, χθες, κατά τη συζήτηση, προσέθεσε ακόμα δύο, τις διαφορετικές αποφάσεις που εκδίδουν τα εκατό πρωτοβάθμια συμβούλια και την ανάγκη ομογενοποίησης και την απουσία δικλείδων ασφαλείας που έρχεται να καλύψει το καινούργιο σύστημα.

Για όλα τα παραπάνω, λοιπόν, ασαφή και αόριστα προτείνεται ως λύση η εστίαση, περιορίζουμε σε ένα υποσύστημα του συνολικού συστήματος της διοίκησης προσωπικού που είναι μόνο το πειθαρχικό, μόνο η καταστολή δηλαδή και αλλάζουμε ριζικά τα όργανα. Θα γίνει η πρόσληψη 64 καλά αμειβόμενων νομικών συμβούλων, αγορά εξοπλισμού, ένα κόστος δηλαδή πολύ σημαντικό και το βασικότερο η αλλαγή της φιλοσοφίας που, κατά την εκτίμησή μας, μειώνει τα ποιοτικά στοιχεία του συστήματος.

Για να γίνω πιο συγκεκριμένος, όσον αφορά τις καθυστερήσεις, σύμφωνα με τον απολογισμό του δευτεροβάθμιου πειθαρχικού συμβουλίου, όλο το πρώτο εξάμηνο του 2024, το συμβούλιο λειτούργησε εντατικά. Καθυστέρησε πέντε μήνες, γιατί αργοπόρησε να εκδοθεί καινούργια απόφαση με ευθύνη του Υπουργείου και του Νομικού Συμβουλίου που είχε αλλάξει στο μεταξύ εκπροσώπους. Λειτούργησε κάνοντας συνεδριάσεις και τον τελευταίο μήνα, τον Δεκέμβριο του έτους, συνολικά εξέτασε 84 υποθέσεις με 67 διωκόμενους και επιβλήθηκε η ποινή της οριστικής παύσης σε 11 από αυτούς και η προσωρινή παύση σε 17, δηλαδή, επί 67 διωκόμενων, οι 28 τιμωρήθηκαν με παύση, συμπεριλαμβανομένης βέβαια και της απόλυσης. Αυτό, για να έχουμε και μια εικόνα για την αυστηρότητα ή μη. Επιπλέον, το δευτεροβάθμιο είναι αυτό που ως ακυρωτικό εξασφαλίζει την ομογενοποίηση, η οποία δεν υπάρχει δυνατότητα να εξασφαλιστεί διαφορετικά, χωρίς δηλαδή ένα ανώτερο όργανο συντονισμού.

Εν τέλει, μιλάμε για την πειθαρχική δικαιοσύνη. Ποιο είναι το κυρίαρχο στοιχείο που μας ενδιαφέρει; Η αρχή της αμεροληψίας. Απαραίτητο εργαλείο είναι η νομική γνώση. Κατά την άποψή μας, με το νομοσχέδιο εξασφαλίζεται το εργαλείο, αλλά χάνεται η έννοια της βασικής αρχής της αμεροληψίας και αυτό, διότι φεύγει και ο δικαστής που παρείχε μια σημαντική εγγύηση και οι υπάλληλοι, οι διορισμένοι, οι γενικοί διευθυντές, αλλά προπάντων οι εκπρόσωποι, οι οποίοι μόνο και μόνο με την παρουσία τους, τη συμμετοχή τους και την ψήφο τους έδιναν άλλη ποιότητα στις σχετικές συζητήσεις.

Η κατάπτωση των ποιοτικών στοιχείων είναι εμφανής, παρά τα όσα λέχθηκαν, καλώς κακώς, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους δεν φαίνεται να αναγνωρίζεται ότι έχει εγγύηση αμεροληψίας. Θα είχε ενδιαφέρον και μάλιστα φέρνω την ιδέα, το διοικητικό επιμελητήριο να κάνει μια τέτοια μελέτη, ενώ η δικαστική εξουσία στη χώρα μας δεν έχει τόσο υψηλή αναγνώριση αμεροληψίας, κατά πόσο έχει το Νομικό Συμβούλιο;

 Όσον αφορά σε κάποια πολύ στενά θέματα διοικητικής επιστήμης. Στην εποχή μας, είναι απαραίτητη η διαδικαστική δικαιοσύνη μέσα στη λειτουργία των διαφόρων οργανώσεων. Εδώ, διαδικαστική δικαιοσύνη η οποία απαιτεί τη συμμετοχή εκπροσώπων των εργαζομένων στα θέματα που τους αφορούν καταρρίπτεται πλήρως αφού οι εκπρόσωποι φεύγουν. Υπάρχει και ένα άλλο οργανωτικής φύσεως ζήτημα, η δημιουργία ενός οργάνου το οποίο θα στελεχώνεται αποκλειστικά από ανθρώπους λίγο πολύ με τις ίδιες σπουδές αλλά και λίγο πολύ και τις ίδιες κοινωνικές καταβολές, θα έχουν αποκλειστική αρμοδιότητα σε ένα αντικείμενο, είναι ο προπομπός αυτού που λέμε οδηγούμαστε στο φαινόμενο είτε της ιδρυματοποίησης είτε της αυτοαναφορικότητας, που σημαίνει ότι θα υπάρχει στρέβλωση στην αποτελεσματική λειτουργία του.

Επίσης, σε σχέση με το καινούργιο Εθνικό Κέντρο για τη Διοικητική Μεταρρύθμιση, θεωρούμε ότι ο σύλλογος εργαζομένων του εθνικού κέντρου έχει κάνει μια πολύ καλή τεκμηρίωση σε αντίθεση με τα όσα γράφονται στην Έκθεση Συνεπειών Ρύθμισης, τα οποία είναι απλά αυτοεκπληρούμενη προφητεία, λέμε αυτό που θέλουμε, θεωρώντας ότι θα γίνεται ταυτόχρονα μόνο και μόνο επειδή το γράφουμε.

Το ΕΚΔΔΑ κάνει τρία πράγματα κατά βάση. Πρώτα από όλα, εξασφαλίζει τη γνώση, τεχνογνωσία πάνω στα θέματα δημόσιας διοίκησης είτε την παράγει το ίδιο, κάτι το οποίο δεν το κάνει, ειδικά τα τελευταία χρόνια σχεδόν καθόλου, παρότι έχει το Ινστιτούτο Τεκμηρίωσης σε λειτουργία και αυτή τη γνώση, την οποία την εξασφαλίζει με κάποιο τρόπο, τη διαχέει αφενός μεν εκπαιδεύοντας στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και αφετέρου επιμορφώνοντας υπαλλήλους στο Ινστιτούτο Επιμόρφωσης. Επιπλέον, έχει τη δυνατότητα να παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες. Το γιατί δεν το κάνει υπό τη σημερινή του διοίκηση είναι ένα άλλο θέμα, ένα άλλο ερώτημα. Αναλαμβάνει να το κάνει τώρα αυτό το καινούργιο κέντρο, το οποίο είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και, το σημαντικότερο, θα έχει ευελιξία, μάλιστα, η λέξη επιδέχεται πολλών ερμηνειών. Ποια ερμηνεία είναι η κρισιμότερη ή αυτή που φαίνεται; Μας τη δίνει η συγκρότηση του διοικητικού συμβουλίου. Είναι πρωτοτυπία πολύ σημαντική. Πέντε εν ενεργεία γενικοί γραμματείς και έκτος ο σημερινός πρόεδρος του ΕΚΔΔΑ, ο οποίος σημειωτέων έχει επιλεγεί από συμβούλιο στο οποίο συμμετείχαν οι τρεις γενικοί γραμματείς που έρχονται τώρα να λάβουν μέρος και στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΚΔΔΑ. Αν αυτό δεν δημιουργεί και μια σχέση προβληματική μεταξύ τους…

Στα δεδομένα της Έκθεσης και των μνημονίων, υπήρχε η περίφημη αποπολιτικοποίηση της δημόσιας διοίκησης. Εδώ, έχουμε ένα βήμα προς την εντελώς ανάποδη κατεύθυνση. Πέντε εν ενεργεία γενικοί γραμματείς και ένας πολιτικά, ουσιαστικά, διορισμένος πρόεδρος ενός δημόσιου φορέα. Το καινούργιο, λοιπόν, Διοικητικό Συμβούλιο σε συνεργασία με έναν γενικό διευθυντή ο οποίος μπορεί μια χαρά να προέρχεται από τον ιδιωτικό τομέα και με προσωπικό το οποίο καταρχήν θα αποσπαστεί από το ΕΚΔΔΑ, με τον πρόεδρο του ΕΚΔΔΑ, όπως είπαμε, να έχει κάποια ευαισθησία απέναντι στις αποφάσεις του ΔΣ που συμμετέχουν εκείνοι που τον επέλεξαν, θα στελεχωθεί, λοιπόν, και η απομείωση του ΕΚΔΔΑ είναι νομίζουμε ολοφάνερη. Τι ευχέρειες θα έχει το καινούργιο;

 Μεταξύ των άλλων, και για τις ανάγκες του χρόνου, σημειώνω μόνο το εξής: ποιος θα μπαίνει στο μητρώο εμπειρογνωμόνων.

Σήμερα, το ΕΚΔΔΑ έχει κάποιους κανόνες. Ποιος μπαίνει και υπάρχει ένα αντικειμενικό σύστημα. Ερωτάται αν θα γίνεται το ίδιο με το καινούργιο Κέντρο ή αν θα είναι στη διάθεση του Συμβουλίου. Ποιος θα αξιοποιείται από το Μητρώο Εμπειρογνωμόνων και προπάντων, πόσο και πώς θα πληρώνεται εκείνος που αξιοποιείται από το Μητρώο Εμπειρογνωμόνων;

Ολοκληρώνοντας, νομίζουμε ότι έχει πρόβλημα το Εθνικό Κέντρο Εμπειρογνωμοσύνης και με τους όρους που οργανώνεται, θα έπρεπε, κανονικά, να χτυπάνε καμπανάκια όσον αφορά τον υψηλό κίνδυνο που δημιουργείται για προβληματικές καταστάσεις.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Νικομάνης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΙΚΟΜΑΝΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συλλόγου Επιτυχόντων Πρώτου Πανελλήνιου Γραπτού Διαγωνισμού ΑΣΕΠ 2Γ/2022):** Αξιότιμοι κύριοι βουλευτές, κυρία Υπουργέ, βρισκόμαστε σήμερα ενώπιόν σας για ένα ζήτημα που αφορά το μέλλον χιλιάδων ανθρώπων. Την ανάγκη ουσιαστικής παράτασης των πινάκων των επιτυχόντων του Πρώτου Πανελλήνιου Διαγωνισμού ΑΣΕΠ 2Γ/2022, η οποία δεν εξασφαλίζεται με το παρόν νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 103 του νομοσχεδίου, ουσιαστικά, ορίζει ότι δεν λήγουν οι πίνακες των επιτυχόντων σε ότι αφορά εκκρεμότητες του προγραμματισμού του 2025. Είναι μία διάταξη σε ικανοποιητική κατεύθυνση που, όμως, αφορά ένα πολύ μικρό μέρος της δεξαμενής των επιτυχόντων.

Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αποτέλεσε μία από τις πλέον φιλόδοξες και απαιτητικές διαδικασίες πρόσληψης στη δημόσια διοίκηση. 77.000 υποψήφιοι πλημμύρισαν 500 εξεταστικά κέντρα σε έναν διαγωνισμό που είχε αρνητική βαθμολόγηση και βάση εισαγωγής, σχηματίζοντας τη λεγόμενη «δεξαμενή των επιτυχόντων». Μία δεξαμενή έτοιμων, αξιολογημένων στελεχών που μπορούν άμεσα να ενισχύσουν το δημόσιο.

Επί δυόμισι χρόνια, όμως, οι επιτυχόντες δεν έχουν πάψει να αιφνιδιάζεται από την Κυβέρνηση. Ακόμα και τώρα, από τη μεγάλη Προκήρυξη 2ΓΒ/2025 χάθηκαν 37 θέσεις από τα ΚΕΠ, 47 από το Υπουργείο Εξωτερικών, αλλά αυτό δεν είναι το μοναδικό παράδοξο.

Η συγκεκριμένη προκήρυξη περιέχει 200 θέσεις κτηνιάτρων όταν δεν υπάρχει ούτε ένας αδιόριστος κτηνίατρος στη δεξαμενή. Από τις 4.276 πανεπιστημιακής εκπαίδευσης της συγκεκριμένης προκήρυξης, περίπου οι μισές είναι χωρίς αντίκρισμα. Αναρωτιέται, λοιπόν, κανείς ποιο είναι το νόημα μιας πανελλήνιας διαγωνιστικής διαδικασίας αν το ίδιο το κράτος δεν εξασφαλίζει ότι το αποτέλεσμά της θα έχει χρονικό βάθος και ουσιαστικό αντίκρισμα.

Η διαγραφή των επιτυχόντων έρχεται ως τελική πράξη να ολοκληρώσει μία σειρά από αδικίες που έχουν βιώσει οι επιτυχόντες, την ώρα που είναι κοινός τόπος ότι το δημόσιο έχει πολλές ελλείψεις και σε πολλές ειδικότητες. Η δεξαμενή των επιτυχόντων διαθέτει αυτές τις ειδικότητες που μπορούν να αξιοποιηθούν για την κάλυψη των μελλοντικών κενών.

Οι επιτυχόντες του 2Γ/2022 μπορούν να ενσωματωθούν και σε επόμενους προγραμματισμούς, πέρα από τις εκκρεμότητες του 2025. Στο πλαίσιο του δικαιώματος για μόνιμη εργασία, αιτούμαστε την ουσιαστική παράταση των πινάκων και για επόμενους προγραμματισμούς. Με την παρουσία μας εδώ, επισημαίνεται ότι η ουσιαστική παράταση των πινάκων όλων των ενεργών επιτυχόντων είναι ο μόνος τρόπος για να πραγματοποιηθούν οι 12.000 προσλήψεις που είχε προαναγγείλει ο ίδιος ο κ. Πρωθυπουργός.

Τέλος, πίσω από τα νούμερα, τις καθυστερήσεις, τις αδικίες, υπάρχουν άνθρωποι. Άνθρωποι που πάλεψαν για να κριθούν επιτυχόντες και γι’ αυτό η διαγραφή ισοδυναμεί με απαξίωση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πανουτσάκου.

**ΒΕΤΑ ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας (ΟΣΥΑΠΕ):** Με δεδομένο ότι το δίκαιο διαμορφώνεται και επιβάλλεται σε κάθε χρονική περίοδο από αυτόν που έχει την εξουσία, δεν μας προκαλεί εντύπωση η αναφορά στην αξιολόγηση του σχεδίου νόμου ότι η επικαιροποίηση των διατάξεων του Πειθαρχικού Δικαίου γίνεται προκειμένου να ανταποκρίνονται στα σύγχρονα δεδομένα.

Μπορεί να μη μας λέτε βέβαια ποια είναι αυτά τα σύγχρονα δεδομένα, όμως, είναι πασίδηλο ότι σήμερα, στην εποχή που ακούμε ότι πρέπει να βολευτούμε με τους πενιχρούς μισθούς που παίρνουμε, ότι δεν υπάρχει δημοσιονομικός χώρος για να μας επιστραφεί ο 13ος και ο 14ος μισθός, την ίδια ώρα, βέβαια, που βλέπουμε δισεκατομμύρια να μοιράζονται γύρω γύρω στους επιχειρηματικούς ομίλους, είναι σίγουρο ότι πρέπει να περιοριστεί η δυνατότητα ανάδειξης των αντιθέσεων και των αιτημάτων μας, να περιοριστούν ατομικά και συλλογικά μας δικαιώματα.

Όταν απαξιώνονται δημόσιες υπηρεσίες και ιδιωτικοποιούνται αρμοδιότητες για να αποτελέσουν νέα πεδία κερδοφορίας, όταν εμπορευματοποιούνται δημόσια αγαθά, υγεία, παιδεία και άλλα, είναι σίγουρο ότι πρέπει να περιοριστούν οι διαμαρτυρίες μας, γιατί αυτές αποτελούν εμπόδιο στην εφαρμογή αυτής της πολιτικής.

Όταν το κράτος που υπηρετούμε διαμορφώνει ένα δίκαιο που αντιμετωπίζει εχθρικά τον λαό και τις διεκδικήσεις του, όταν οι προτεραιότητες που θέτει δεν είναι η κάλυψη των λαϊκών αναγκών, αλλά η κάλυψη των πολεμικών δαπανών και εξοπλισμών, όταν κάνει επιλογές και διαμορφώνει περιβάλλον αντίθετο με τα φιλελληνικά αισθήματα του λαού, είναι σίγουρο ότι πρέπει να περιοριστούν περισσότερο και ατομικές και συλλογικές ελευθερίες, πόσο μάλλον των κρατικών υπαλλήλων. Των υπαλλήλων, δηλαδή, που καλούνται να εφαρμόσουν την πολιτική που έχει αυτό το περιεχόμενο.

Ξεκαθαρίζουμε ότι η κριτική μας στο νέο Πειθαρχικό Δίκαιο των δημοσίων υπαλλήλων δεν αφορά τα αδικήματα του λεγόμενου κοινού Ποινικού Δικαίου και την αντιμετώπισή τους. Αυτά διώκονται και με το υπάρχον.

Αφορά παραπτώματα που με τις γενικόλογες εκφράσεις αξιοποιούνται ήδη, για διώξεις συνδικαλιστών και γενικά υπαλλήλων που διεκδικούν καλύτερους όρους εργασίας, καλύτερες υπηρεσίες για τους πολίτες, που διαμαρτύρονται, που διαφωνούν, που δημοσιοποιούν τα κακώς κείμενα των υπηρεσιών τους. Παραπτώματα που, μάλιστα, επιφέρουν απευθείας ή με προϋποθέσεις την απόλυση, όπως η αναξιοπρεπής ή ανάρμοστη συμπεριφορά εντός ή εκτός υπηρεσίας, η απείθεια, η κακόβουλη άσκηση κριτικής των πράξεων της Προϊσταμένης Αρχής, η παραβίαση της υποχρέωσης εχεμύθειας.

Σε αυτά, βασίζονται ήδη διώξεις και ποινές αγωνιστών, συνδικαλιστών, εργαζομένων. Σε αυτά, βασίζονται καθημερινά ΕΔΕ, πιέσεις και εκφοβισμοί. Με αυτά, βαφτίζονται όλοι επίορκοι.

Έχουμε έναν αποκαλυπτικό κατάλογο χαρακτηριστικών περιπτώσεων πειθαρχικών διώξεων και ποινών συναδέλφων που αποδεικνύουν τα παραπάνω, που μπορούμε να σας τον δώσουμε και μετά.

Τώρα, θα αναφερθώ μόνο στην περίπτωση επιβολής πειθαρχικής ποινής από τον Περιφερειάρχη της Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης στον Πρόεδρο και τη Γραμματέα του Συλλόγου Υπαλλήλων του Έβρου, για άσκηση κακόβουλης κριτικής προς την Προϊσταμένη Αρχή, για ανακοίνωση του Σωματείου τους, όπου εκφράστηκε η διαφωνία σε διαδικασία ανάθεσης και ιδιωτικοποίησης αρμοδιότητας. Λέμε για τον Έβρο, γιατί στον Έβρο έρχεστε, με απαράδεκτο τρόπο, να ανακόψετε το κύμα φυγής ανεβάζοντας το ποσοστό κάλυψης που προβλέπεται στην κινητικότητα σε ποσοστό 90% τουλάχιστον.

Σημειώνουμε, επίσης, ότι τα περισσότερα αδικήματα υπήρχαν και στις προηγούμενες εκδόσεις και των προηγούμενων κυβερνήσεων. Εξάλλου, το κράτος έχει συνέχεια και είναι γνωστό ότι πολλές ρυθμίσεις παραμένουν στο συρτάρι και αξιοποιούνται την κατάλληλη στιγμή, όπως έγινε και με τις απολύσεις - διαθεσιμότητες των δημοσίων υπαλλήλων το 2012, που βασίστηκαν στο προϋπάρχον άρθρο 154 του Υπαλληλικού Κώδικα.

Σήμερα, βέβαια, τα πράγματα είναι χειρότερα, αφού, εκτός των άλλων, αρκετά αδικήματα έχουν αποκτήσει ευρύτερο περιεχόμενο, αφού παραδείγματος χάρη, στις κακουργηματικές ή γενικότερα ποινικές πράξεις μπορούν να ενταχθούν και αδικήματα που συνδέονται με την κινηματική δράση, όπως η παρεμπόδιση ενός πλειστηριασμού κατοικίας, η συμβολική κατάληψη μιας δημόσιας υπηρεσίας ή η ταύτιση της διαμαρτυρίας ενάντια στη γενοκτονία του παλαιστινιακού λαού με τον αντισημιτισμό και η ένταξη της στις διατάξεις περί αντιρατσιστικής νομοθεσίας.

Η λέξη που επαναλαμβάνεται στο σχέδιο είναι η «διεύρυνση». Διεύρυνση των πειθαρχικών παραπτωμάτων. Διεύρυνση των περιπτώσεων θέσης υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία. Διεύρυνση της αυστηροποίησης των πειθαρχικών ποινών. Διεύρυνση των πειθαρχικών Προϊσταμένων και, βέβαια, αύξηση του ορίου του προστίμου αποδοχών που μπορούν να επιβάλλουν οι πειθαρχικώς Προϊστάμενοι και η αφαίρεση των αιρετών από τα Πειθαρχικά Συμβούλια.

Ενισχύεται ο φόβος, η τρομοκρατία και ο αυταρχισμός, μετατρέπεται σε πειθαρχικό παράπτωμα κάθε έκφραση διαφωνίας με την εφαρμοζόμενη πολιτική, βάζοντάς την στο ίδιο καζάνι με τα αδικήματα του κοινού ποινικού δικαίου, επισύρει πειθαρχική ποινή κάθε αντίθεση με συγκεκριμένα συμφέροντα. Είναι χαρακτηριστική η ταύτιση, ως προς τις ποινές, του νέου πειθαρχικού αδικήματος που εισάγεται αυτό της άρνησης συμμετοχής στην αξιολόγηση, με αδίκημα μάλιστα με ιδιαίτερη ηθική απαξία, αυτό της πράξης κατά της γενετήσιας ελευθερίας, της προσβολής της γενετήσιας αξιοπρέπειας, κ.λπ., που, και για τα δύο, μπορεί να επιβληθεί η ποινή της οριστικής παύσης.

 Στόχος του σχεδίου νόμου είναι η επιβολή σιωπητηρίου στους χώρους δουλειάς, με τις αυστηρότερες μάλιστα από πριν ποινές, με την κατάργηση του δικαιώματος ένστασης και επανεξέτασης μιας ποινής που επιβάλλει το πειθαρχικό συμβούλιο. Ποινές και τεράστια εξοντωτικά διοικητικά πρόστιμα από 3.000 έως 100.000 ευρώ, που μπορούν να επιβάλλονται απευθείας από τα μονοπρόσωπα όργανα και τα υπηρεσιακά στελέχη, με τις νέες υπερεξουσίες του. Γι’ αυτό, εξάλλου, το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους αναφέρεται και σε αύξηση εσόδων και εξοικονόμηση δαπανών.

Επειδή η προσπάθεια επιβολής σιωπητηρίου στους χώρους δουλειάς απαιτεί και φαστ τρακ διαδικασίες, αλλάζει εντελώς και η σύνθεση των πειθαρχικών συμβουλίων, αφαιρώντας, εκτός από τους δικαστές και τους αιρετούς εκπροσώπους των εργαζομένων σε αυτά, οι οποίοι, ούτως ή άλλως, ήταν μειοψηφία και δεν καθόριζαν τη λειτουργία και τις αποφάσεις του πειθαρχικού συμβουλίου και συγκροτούνται πλέον αποκλειστικά από τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Είναι εντελώς προσχηματική θεωρούμε η χωρίς δικαίωμα ψήφου εκπροσώπησης των εργαζομένων στο πειθαρχικό συμβούλιο από εκπρόσωπο τριτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης, ύστερα από την αίτηση του διωκόμενου υπαλλήλου.

 Για όλα τα παραπάνω, δηλώνουμε ότι δε δεχόμαστε αυτό το πειθαρχικό δίκαιο. Σας καλούμε να το αποσύρετε και να περιοριστείτε στην αντιμετώπιση μόνο των αδικημάτων του κοινού ποινικού δικαίου και σας υπενθυμίζουμε επίσης ότι απέτυχαν παταγωδώς και άλλοι που προσπάθησαν να βάλουν φίμωτρο στους εργαζόμενους και να καταστείλουν τους αγώνες των δημοσίων υπαλλήλων και τη συνδικαλιστική τους δράση, με ιδιώνυμα, απειλές, διώξεις και ποινές.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κυρμανίδης.

**ΗΛΙΑΣ ΚΥΡΜΑΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε, σε εσάς και στους συμμετέχοντες στην Επιτροπή. Κύριε Πρόεδρε, όπως θα είδατε, διότι σας έχουμε εγχειρίσει το σχετικό έγγραφο, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ και σε αυτό το νομοσχέδιο τοποθετήθηκε αφού το εξέτασε προσεκτικά και το ανέλυσε σε όλες του τις πτυχές. Άλλωστε, νομίζω ότι είναι πλεονασμός να πούμε ότι, διαχρονικά, η ΚΕΔΕ σε ζητήματα που κατατείνουν στον εκσυγχρονισμό της δημόσιας διοίκησης και της λειτουργίας γενικότερα, θα έλεγα ότι είναι ένας σύμμαχος στην όποια Κυβέρνηση, στην κάθε Κυβέρνηση, που προχωράει σε τέτοιες ρυθμίσεις.

Και στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, που άπτεται του πειθαρχικού ελέγχου, αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι μία πειθαρχική διαδικασία, για να φτάσουμε στο επίπεδο το επιθυμητό, θα πρέπει να αντιμετωπίσουμε τα χρόνια προβλήματα που συνίσταται, κυρίως, στις μεγάλες καθυστερήσεις και της ολοκλήρωσης της διαδικασίας και της έκδοσης των αποφάσεων και στην ποιότητα εν γένει όλου αυτού του λειτουργικού, που να οδηγεί σε αυτό που πραγματικά ο νομοθέτης έρχεται να καλύψει ως ανάγκη, δηλαδή, τον πειθαρχικό έλεγχο. Με αυτό το σύντομο προοίμιο, το υπόμνημα το οποίο έχετε ήδη στα χέρια σας και έχει γίνει δεκτό από τη συντριπτική πλειοψηφία του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ, καταγράφει τις παρατηρήσεις μας, καταγράφει τις συμφωνίες μας, που συμφωνούμε δηλαδή με αυτό. Νομίζω ότι σοβαρές διαφωνίες δεν υπάρχουν.

 Μία επισήμανση μόνο στο άρθρο 102, που αφορά τη συγκρότησή της Κεντρικής Επιτροπής Κινητικότητας, παρά την πρόταση και της ΚΕΔΕ και της ΕΝΠΕ – αν μου επιτρέπετε να την επικαλεστώ - για ισότιμη συμμετοχή των εκπροσώπων μας στην Επιτροπή, παραμένουν ως απλοί παρατηρητές. Νομίζω ότι αυτό θα μπορούσατε να το ξαναδείτε και να κάνετε αποδεκτό το αίτημα για ισότιμη συμμετοχή μας.

Δεν έχω να πω κάτι παραπάνω. Δεν θα ήθελα να ταλαιπωρήσω, άλλωστε όλοι έχουν το υπόμνημα των θέσεών μου. Σας ευχαριστώ και εύχομαι να έρθουμε σε ένα νομοσχέδιο που πραγματικά θα αντιμετωπίζει χρόνιες δυσχέρειες και θα κατατείνει στον σκοπό του οποίου καλείται ως νομοθέτημα να καλύψει και να αντιμετωπίσει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαρίνης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΡΙΝΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδας (ΔΟΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές και συμμετέχοντες στη σημερινή διαδικασία, καλή σας μέρα. Το Διοικητικό Συμβούλιο της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδας, εκφράζοντας τους χιλιάδες εκπαιδευτικούς της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης όλης της χώρας, έχει ήδη κάνει σαφές προς την Κυβέρνηση, στο πλαίσιο κινητοποιήσεων που πραγματοποίησε το προηγούμενο διάστημα, ότι το παρόν σχέδιο νόμου για την αναμόρφωση του πειθαρχικού των δημοσίων υπαλλήλων απορρίπτεται και ζητάει να αποσυρθεί.

Από αυτήν την άποψη, θα μου επιτρέψετε να αναφερθώ στην ουσία και στην κατεύθυνση του σχεδίου νόμου, για την οικονομία του χρόνου. Η Κυβέρνηση, με το παρόν σχέδιο νόμου, στοχεύει τα συνδικάτα και τους αγώνες των εργαζομένων και όχι γενικά την απονομή δικαιοσύνης και κάποιους επίορκους υπαλλήλους. Επιχειρεί ταυτόχρονα, και αυτό έχει πολύ μεγάλη σημασία, να εξαπατήσει την ελληνική κοινωνία και να θολώσει τα νερά, για να κρύψει τα δικά της αδιέξοδα. Χρειάζεται όλοι να γνωρίζουν ότι σήμερα υπάρχει ένας απολύτως σαφής Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας που διέπει τη λειτουργία του δημοσίου και μάλιστα υπάρχουν σοβαρές ενστάσεις από τα συνδικάτα ακόμα και γι’ αυτόν τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα και ένα εξαιρετικά αυστηρό πειθαρχικό δίκαιο σήμερα που οδηγεί σε ποινές, οι οποίες φτάνουν έως και την απόλυση για σοβαρά παραπτώματα.

Χρειάζεται, επίσης, όλοι να γνωρίζουν ότι στα πειθαρχικά συμβούλια, που σήμερα λειτουργούν και κρίνουν τις υποθέσεις των δημοσίων υπαλλήλων, συμμετέχει δικαστής ως προεδρεύων, καθώς και διορισμένα μέλη της διοίκησης. Οι εκπρόσωποι των εργαζομένων, οι αιρετοί, που ήδη έχουν καταργηθεί σε μια σειρά περιπτώσεων, όπως ο χώρος της εκπαίδευσης, είναι μειοψηφία και, όπως ειπώθηκε και από προηγούμενους ομιλητές, είναι οι μόνοι που δεν έχουν την ευθύνη για την καθυστέρηση των υποθέσεων, που πολλές φορές λιμνάζουν, κάτι το οποίο ούτε εμείς το θέλουμε.

 Με το υπάρχον πλαίσιο, το λέμε καθαρά, θα μπορούσαν να αντιμετωπιστούν όλα τα υπαρκτά φαινόμενα πραγματικής παραβατικότητας εντός των δημοσίων υπηρεσιών, φαινόμενα τα οποία τα συνδικάτα και το οργανωμένο κίνημα ποτέ δεν ανέχτηκαν ούτε συγκάλυψαν, αντιθέτως, έφεραν στο φως με τους αγώνες και τις διεκδικήσεις τους. Φαινόμενα και στάσεις που δημιουργούνται στο έδαφος μιας πολύ συγκεκριμένης πολιτικής, που υπηρετεί η σημερινή Κυβέρνηση, αλλά και οι προηγούμενες. Μια πολιτική, δηλαδή, που στηρίζει την επιχειρηματική δράση και την προώθηση των μεγάλων συμφερόντων, την εμπορευματοποίηση και ιδιωτικοποίηση των υπηρεσιών, την εργολαβοποίηση κρίσιμων δομών και τις απευθείας αναθέσεις, τη διανομή ευρωπαϊκών κονδυλίων, με όρους ακόμα και ρουσφετιού και ψηφοθηρίας, όπως είδαμε πρόσφατα με τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Όλα αυτά επιχειρούν να συγκαλύψουν και γι’ αυτό αποπροσανατολίζουν, κατά τη γνώμη μας, την κοινωνία με αυτή τη συζήτηση για το πειθαρχικό.

 Η Κυβέρνηση, με προκλητικό τρόπο για τον κόσμο του καθημερινού μόχθου, που δίνει καθημερινά τη μάχη για να κρατήσει όρθια τα σχολεία, τα νοσοκομεία, τις υπηρεσίες των δήμων, με μισθούς πείνας και με πραγματική εργασιακή επισφάλεια, σας υπενθυμίζω μόνο ότι το ένα τρίτο αυτή τη στιγμή του προσωπικού είναι συμβασιούχοι, προσπαθεί να χρεώσει, μέσα από τη δημόσια συζήτηση που ανοίγει, όλα αυτά τα προβλήματα στους πιο αδύναμους και στους πιο ευάλωτους. Επιχειρεί να εμφανιστεί ως ένας ουδέτερος παρατηρητής και ως αθώα περιστερά όταν όλος ο κόσμος μιλάει για την επιλεκτική ανικανότητα του κράτους να καλύψει τις λαϊκές ανάγκες, για την πολιτική που οδήγησε στο έγκλημα των Τεμπών, για τα φαινόμενα διαφθοράς που γεννιούνται μέσα στα σπλάχνα αυτού του συστήματος. Κανένα από αυτά τα φαινόμενα, που είναι αυτά που πραγματικά απασχολούν την ελληνική κοινωνία, δεν στοχεύει το υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Το αντίθετο, μάλιστα. Επιχειρεί να τα κουκουλώσει.

Το σχέδιο νόμου για το νέο πειθαρχικό έρχεται κατακαλόκαιρο, προφανώς για να μην υπάρχουν αντιδράσεις και επιχειρεί τη φίμωση και την καταστολή όλων των αγωνιστικών φωνών εντός των υπηρεσιών. Φωνών που αναδεικνύουν ζητήματα, δημοσιοποιούν προβλήματα και διεκδικούν. Θα το πω ξεκάθαρα, βάζει, κατά τη γνώμη μου, στο στόχαστρο το πιο υγιές και το πιο συνειδητό τμήμα των εργαζομένων, που νοιάζεται για την ποιότητα των υπηρεσιών προς τους πολίτες, που νοιάζεται για τα προβλήματα που δημιουργεί η υποστελέχωση των υπηρεσιών ή για τον προσανατολισμό που παίρνουν μια σειρά από τομείς μέσα στο δημόσιο, που αντί για τις ανάγκες των πολλών, υπηρετούν τα κέρδη των λίγων. Στόχο έχει να ενισχύσει και τελικά να κατισχύσει το κλίμα φόβου, σιωπής, συγκάλυψης και ανοχής των εργαζομένων προς την άδικη πολιτική και την ταξική πολιτική των κυβερνήσεων. Επιδίωξη είναι να αυστηροποιηθούν οι υπάρχουσες ποινές, φθάνοντας μέχρι και την τιμωρία της οριστικής απόλυσης, ώστε να τυλίγουν μέσα σε μια κόλλα χαρτί τις κατηγορίες της αναξιοπρεπούς συμπεριφοράς εντός και εκτός υπηρεσίας, της κριτικής προς τη διοίκηση, την κατάργηση της εχεμύθειας ή την παρακώλυση της αξιολόγησης, εργαζόμενους που καταγγέλλουν, που διεκδικούν, που παίρνουν θέσεις απέναντι στα προβλήματα.

Όπως, για παράδειγμα, η υπάλληλος του ΟΠΕΚΕΠΕ, που αποκάλυψε στοιχεία για την ρεμούλα και σήμερα διώκεται.

Η δασκάλα από το Μενίδι, που ζήτησε σχολικό νοσηλευτή για μαθητή της, ο οποίος παρέμενε επί μήνες εκτός σχολείου και διώχθηκε.

Η νηπιαγωγός από την Παιανία, που διεκδίκησε διαχωρισμό τμήματος στο νηπιαγωγείο της και διώχθηκε.

Οι εκπαιδευτικοί του 1ου Ειδικού Νηπιαγωγείου Πειραιά, που απαίτησαν μέτρα για την ασφαλή φοίτηση των μαθητών και διώχθηκαν.

Η δασκάλα από το 3ο Δημοτικό Σχολείο Ταύρου που, μέσω εικαστικής δημιουργίας, μίλησε για τη γενοκτονία στη Γάζα.

Η εκπαιδευτικός, μέλος της ΕΛΜΕ Πειραιά, που είχε συμμετοχή στη συνδικαλιστική δράση του σωματείου της και της ομοσπονδίας, τέθηκε σε δυνητική αργία.

Όπως και η συνάδελφος θεατρολόγος και Πρόεδρος του Συλλόγου Εκπαιδευτικών Ζακύνθου, που οδηγήθηκε σε ΕΔΕ για τη θεατρική παράσταση που ανέβασε και, μάλιστα, εκτός σχολικού πλαισίου, με θέμα «η Άννα Φρανκ συνομιλεί με τα παιδιά της Παλαιστίνης». Πραγματικά, είναι ντροπή να στοχοποιείται ακόμη και η καλλιτεχνική δημιουργία και να ποινικοποιείται η έκφραση αλληλεγγύης στα παιδιά της Παλαιστίνης.

Όλες οι παραπάνω περιπτώσεις, γι’ αυτό και αναφερόμαστε αναλυτικά και συγκεκριμένα, δεν αφορούν επίορκους, αργόμισθους, αλλά μάχιμους εκπαιδευτικούς, μάχιμους εργαζόμενους, που πονάνε τη δουλειά τους και σ’ αυτούς στοχεύει το νέο πειθαρχικό που έρχεται στη Βουλή.

Το νέο πειθαρχικό στοχοποιεί ιδιαίτερα, και έχει πολύ μεγάλη σημασία στο να αναδειχθεί μέσα σε αυτή τη συζήτηση, χιλιάδες εκπαιδευτικούς που αγωνίζονται με βάση τις αποφάσεις των Ομοσπονδιών τους ενάντια στην αντιεπιστημονική και την αντιπαιδαγωγική αξιολόγηση, που στόχο έχει την εμπορευματοποίηση και κατηγοριοποίηση του σχολείου. Και, σήμερα, οι εκπαιδευτικοί απειλούνται ακόμα και με απόλυση, εκφράζοντας μια αντίθεση που αφορά τις συγκεκριμένες διατάξεις των νόμων 46.92 και 48.23 και όχι γενικότερα το πλαίσιο της αξιολόγησης, των νόμων, δηλαδή, της κυρίας Κεραμέως που απορρίπτονται ακόμη και από την πλειοψηφία της πανεπιστημιακής κοινότητας. Και, επιχειρείται σήμερα, με νομοθετικό τρόπο και κατασταλτικό τρόπο, να αφαιρεθεί το δικαίωμα διαφωνίας ακόμη και με επιστημονικά παιδαγωγικά τεκμηριωμένα κριτήρια.

Για να πετύχει αυτούς τους σκοπούς, θεωρούμε, το νέο πειθαρχικό, δημιουργεί συμβούλια που αποτελούνται αποκλειστικά από διορισμένα μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, βγαίνουν εκτός οι δικαστές, βγαίνουν εκτός τα στελέχη της διοίκησης, βγαίνουν εκτός οι αιρετοί εκπρόσωποι των εργαζομένων, που στην εκπαίδευση κλείνουν σχεδόν έναν αιώνα παρουσίας μέσα στη διοίκηση και παραμένουν μόνο οι νομικοί του κράτους, οι εκπρόσωποι του κράτους, δηλαδή, «Γιάννης κερνάει Γιάννης πίνει» και καταργείται ακόμα και το δικαίωμα της ένστασης των εργαζομένων. Πραγματικά, κάτι τέτοιο δεν μπορεί και δεν πρέπει να ψηφιστεί.

Για όλους αυτούς τους λόγους, θεωρούμε ότι ο νέος νόμος που ετοιμάζει η Κυβέρνηση για το πειθαρχικό των δημοσίων υπαλλήλων, δεν αφορά στενά τους δημοσίους υπαλλήλους, αφορά όλο τον λαό, γιατί θα επηρεάσει συνολικά τη λειτουργία του δημοσίου προς το χειρότερο, ειδικά σε περιόδους που δυναμώνει συνολικότερη επίθεση στη ζωή και τα δικαιώματα των εργαζομένων και η οικονομία προσαρμόζεται και προετοιμάζεται να γίνει πολεμική.

Ζητάμε, λοιπόν, και σήμερα, από το βήμα της Επιτροπής της Βουλής, να αποσυρθεί το νομοσχέδιο. Να επανέλθουν οι αιρετοί εκπρόσωποι των εκπαιδευτικών και όλων των εργαζομένων στα πειθαρχικά συμβούλια. Να σταματήσουν οι άδικες διώξεις στην εκπαίδευση που παίρνουν χαρακτήρα αντισυνδικαλιστικού πογκρόμ, απέναντι σε απεργούς εκπαιδευτικούς, που συμμετέχουν σε νόμιμη απεργία και ασκούν τα συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα τους και δεν είναι αρνητές, ούτε παραβλέπουν τα περιουσιακά τους καθήκοντα, όπως λέγεται και γράφεται και πριμοδοτείται από κυβερνητικά στελέχη. Οι απεργοί εκπαιδευτικοί ασκούν συνταγματικό κατοχυρωμένο δικαίωμα, το ξαναλέω.

Πρέπει να γνωρίζουν οι κυβερνώντες, οι εκάστοτε κυβερνώντες, ότι με τον φόβο που επιχειρούν να επιβάλουν μέσα στην εκπαίδευση δεν μπορούμε να προχωρήσουμε. Δεν γίνεται εκπαιδευτικός να είναι φιμωμένος. Δεν μπορεί να ακυρώνεται καθημερινά, παιδαγωγικά και ταυτόχρονα να προσπαθεί να επιβιώσει οικονομικά εξαθλιωμένους και παρίας της ελληνικής κοινωνίας. Δεν πάει άλλο. Είναι βαθιά γελασμένοι αν κάποιοι νομίζουν ότι, με διατάγματα και απαγορεύσεις, θα πνίξουν το δίκιο των ανθρώπων που αγωνίζονται για να ζήσουν με αξιοπρέπεια, που αγωνίζονται για ένα σχολείο που θα μορφώνει όλα τα παιδιά του λαού και δεν θα εξοντώνει, που αμφισβητούν, σε τελική ανάλυση, μία πολιτική που ματώνει τους πολλούς για τα κέρδη των λίγων.

Απαιτούμε, ζητάμε αυτό το σχέδιο νόμου να αποσυρθεί και να ικανοποιηθούν τα δίκαια αιτήματα των εργαζομένων που πραγματικά μπορούν να στηρίξουν τη λειτουργία των υπηρεσιών σε όλους τους τομείς και στο δημόσιο σχολείο.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Χρηστίδης Παύλος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Βασίλειος, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Στυλιανή Μανουσογιωργάκη.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΑΝΟΥΣΟΓΙΩΡΓΑΚΗ (Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης):** Οι εκπαιδευτικοί δίνουμε, εδώ και πέντε χρόνια, έναν πολύ μεγάλο αγώνα κατά της αντιεπιστημονικής αξιολόγησης που νομοθέτησε η Κυβέρνηση, κάνοντας μία απολύτως νόμιμη απεργία και λέω «απολύτως νόμιμη απεργία», διότι ουδέποτε υπήρξε δικαστική προσφυγή για να κριθεί παράνομη.

Η απεργία αυτή, μάλιστα, ψηφίστηκε ομόφωνα από το σύνολο των εκπαιδευτικών, ανεξαρτήτως παραταξιακής ή κομματικής προέλευσης.

Η Κυβέρνηση λοιπόν, αντί να αποσύρει τον εν λόγω νόμο και να κάνει διάλογο με τις εκπαιδευτικές ομοσπονδίες, διώκει ήδη δυόμισι χιλιάδες απεργούς εκπαιδευτικούς καταπατώντας το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα στην απεργία και τη συνδικαλιστική δράση.

Με το νομοσχέδιο αυτό, δυστυχώς, ο αυταρχισμός πάει ένα βήμα παραπέρα. καθώς η Κυβέρνηση μετατρέπει τον αγώνα κατά της αξιολόγησης σε ιδιώνυμο αδίκημα. Η διπλή άρνηση της αξιολόγησης, πλέον, οδηγεί στην οριστική παύση. Εξισώνεται, δηλαδή, ως προς την πειθαρχική ποινή ο υπάλληλος που απεργεί και απέχει από την αξιολόγηση με τον βιαστή, με τον καταχραστή, με τον δολοφόνο. Είναι προφανές ότι αυτό παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας που προβλέπεται στο Σύνταγμα και έχει ξεκάθαρο στόχο την αντιδημοκρατική επιβολή μιας πολιτικής που σύσσωμη η κοινωνία έχει απορρίψει.

 Απαγορεύεται, επίσης, με υπέρμετρα αυστηρές ποινές έως και απόλυση, η δημόσια κριτική προς τις προϊσταμένους αρχές, ποινικοποιώντας το δικαίωμα αλλά και την υποχρέωση των υπαλλήλων να προασπίζονται το δημόσιο συμφέρον. Απαγορεύεται, δηλαδή, η ενημέρωση του ελληνικού λαού για τα κακώς κείμενα της διοίκησης. Αναρωτιέμαι αν σήμερα οι συνδικαλιστές και οι συνδικαλίστριες που είμαστε εδώ και ασκούμε δημόσια κριτική στο νομοσχέδιο διαπράττουμε και πειθαρχικό αδίκημα.

Αυστηροποιούνται και οι ποινές για τη λεγόμενη αναξιοπρεπή συμπεριφορά εντός ή εκτός υπηρεσίας. Ποινικοποιούνται, δηλαδή, τόσο η ελευθερία έκφρασης όσο και η προσωπική ζωή των υπαλλήλων. Είναι προφανές ότι επιδιώκεται η φίμωση των εργαζομένων και η τρομοκράτησή τους, ώστε να μην αποκαλύπτουν σκάνδαλα και αδιαφανείς διαδικασίες.

Επανέρχονται ακόμα και οι δυσμενείς μεταθέσεις του μετεμφυλιακού κράτους, επιστρέφουν, δηλαδή, οι απειλές που ακούγαμε κάποτε «Αν μιλήσεις, θα σε στείλω στον Έβρο».

Θεσμοθετείται η απαράδεκτη διαδικασία της πειθαρχικής συνδιαλλαγής, μία συμβιβαστική συμφωνία στα πρότυπα των ποινικών αδικημάτων, κατά την οποία αν οι κατηγορούμενοι αποδεχθούν την ενοχή, θα έχουν ηπιότερες ποινές. Μία τέτοια διαδικασία θα ρίχνει ουσιαστικά στα μαλακά τους πραγματικά επιόρκους, ενώ θα αποτελέσει τρομοκράτηση των αθώων, ώστε να ομολογήσουν για να αποφύγουν μία βαριά ποινή και άρα η διερεύνηση της αλήθειας δεν θα είναι πια προτεραιότητα. Πρόκειται για μία νέα μορφή πιστοποιητικών κοινωνικών φρονημάτων, που θα επιφέρει υποταγή των αθώων και μπάζωμα για τους ενόχους.

Καταργείται η συμμετοχή αιρετών εκπροσώπων των εργαζομένων στα πειθαρχικά συμβούλια, καταλύοντας κάθε έννοια συλλογικού ελέγχου και υπεράσπισης των διωκόμενων. Οι υπάλληλοι που διώκονται μένουν χωρίς υπεράσπιση και υποχρεώνονται ουσιαστικά να πληρώσουν μεγάλα ποσά σε δικηγόρους, προκειμένου να βρουν το δίκιο τους.

 Καταργούνται ακόμη και οι δικαστές από τα πειθαρχικά συμβούλια, τα οποία πλέον αποτελούνται μόνο από υπαλλήλους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Καθιερώνεται, δηλαδή, ένα πλήρως ελεγχόμενο από τη διοίκηση όργανο αφού ο κατήγορος θα είναι ταυτόχρονα και δικαστής, παραβιάζοντας απροκάλυπτα την αρχή του ανεξάρτητου και αμερόληπτου δικαστή.

Καταργούνται τα δευτεροβάθμια πειθαρχικά συμβούλια και το δικαίωμα υποβολής ένστασης, αναγκάζοντας τους διωκόμενους να προσφεύγουν απευθείας στη δικαιοσύνη σε μία πολυδάπανη, χρονοβόρα και εξαντλητική διαδικασία, στην οποία δικηγόροι του κράτους θα είναι οι συνάδελφοι αυτών που προηγουμένως τούς είχαν καταδικάσει στα πειθαρχικά συμβούλια.

Τέλος, καταργείται ακόμη και το τεκμήριο της αθωότητας αφού θα αρκεί πλέον η απλή απαγγελία κατηγοριών και όχι η καταδίκη για να επιβληθούν αυστηρότερες κυρώσεις μέχρι και απόλυση σε έναν υπάλληλο.

Κύριοι και κυρίες της Ελληνικής Βουλής, τα γνωρίζετε, αλλά θα τα αναφέρω. Το άρθρο 10 της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου του ΟΗΕ ορίζει ως ανθρώπινο δικαίωμα το δικαίωμα στη δίκαιη δίκη. Το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ορίζει ως ανθρώπινο δικαίωμα το δικαίωμα στη δίκαιη δίκη. Το άρθρο 14 του Διεθνούς Συμφώνου για τα αστικά και τα πολιτικά δικαιώματα προβλέπει, επίσης, το δικαίωμα στη δίκαιη δίκη. Το νομοσχέδιο που φέρνετε παραβιάζει το ανθρώπινο δικαίωμα στη δίκαιη δίκη αφού καταργείτε το δικαίωμα στην υπεράσπιση αποπέμποντας τους αιρετούς, καταργείτε το δικαίωμα σε ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστή αποπέμποντας τους δικαστές, καταργείτε το δικαίωμα στην ένσταση, καταργείτε το τεκμήριο της αθωότητας, καταργείτε την αρχή της αναλογικότητας, καταργείτε κάθε δημοκρατική αρχή που θεμελιώνει το κράτος δικαίου.

Το αφήγημα της Κυβέρνησης ότι, τάχα, το νομοσχέδιο αυτό στοχεύει στην τιμωρία των επιόρκων, είναι τουλάχιστον υποκριτικό, αφού γνωρίζετε πολύ καλά ότι, ήδη, υπάρχει επαρκής νομοθεσία για κυρώσεις που φτάνουν, και ορθώς, μέχρι και την οριστική παύση για επίορκους υπαλλήλους. Το αφήγημα για δήθεν επιτάχυνση των διαδικασιών είναι επίσης υποκριτικό, αφού δεν υπάρχει πραγματικά ούτε μία καταγεγραμμένη καθυστέρηση υπόθεσης σε πειθαρχικό συμβούλιο που να οφείλεται στους αιρετούς εκπροσώπους των εργαζομένων. Ούτε μία υπόθεση και σας προκαλώ να μου βρείτε μία υπόθεση σε όλο το δημόσιο.

Η πραγματικότητα είναι ότι προσπαθείτε να παρουσιάσετε ένα προφίλ τάχα κυνηγών της ατιμωρησίας, προκειμένου να ρίξετε στάχτη στα μάτια των πολιτών για τις δικές σας ανομίες, για τις υποκλοπές, για τα Τέμπη, για τον ΟΠΕΚΕΠΕ, για το Ταμείο Ανάκαμψης, για τις απευθείας αναθέσεις. Για όλες αυτές τις υποθέσεις, παρεμποδίζετε τη διερεύνηση και την τιμωρία των ενόχων.

Η πραγματικότητα είναι ότι ο στόχος σας είναι η άρση της μονιμότητας των δημοσίων υπαλλήλων, για να συνεχίσετε ανενόχλητοι την κομματική άλωση του κράτους με δικά σας παιδιά, αλλά επειδή δεν μπορείτε να βρείτε τις πλειοψηφίες για την αναθεώρηση του Συντάγματος, προσπαθείτε να το παρακάμψετε, όπως ακριβώς κάνατε και με το άρθρο 16.

Η πραγματικότητα είναι ότι έχετε διαλύσει το κράτος δικαίου, το Σύνταγμα και τελικά τη δημοκρατία μας.

Είναι αυτονόητο, λοιπόν, ότι η ΟΛΜΕ απαιτεί την απόσυρση του νομοσχεδίου. Κύριοι βουλευτές, κυρίες βουλεύτριες, σας καλούμε να καταψηφίσετε την επιχειρούμενη παραβίαση ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Να κοιτάξετε βαθιά μέσα σας και να αποφασίσετε αν είστε με τη δημοκρατία ή όχι, γιατί αυτό καλείστε να ψηφίσετε. Η Ιστορία σας ρωτάει αν είστε με τη δημοκρατία ή με ένα καθεστώς παλαιοκομματικών τακτικών που φτάνουν στην παραβίαση του Συντάγματος, των ανθρώπινων δικαιωμάτων και του κράτους δικαίου. Χθες, γιορτάσαμε την Αποκατάσταση της Δημοκρατίας. Σήμερα, σας ζητάμε να στηρίξετε τη δημοκρατία και να καταψηφίσετε το νομοσχέδιο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευάκης Δημήτριος.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Σωματείου Δημοτικών Αστυνομικών (ΠΑΣΔΑ)):** Καλή σας ημέρα κι από εμένα. Ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Κύριε Πρόεδρε και κυρία Υπουργέ, θα ήθελα να μιλήσω για το άρθρο 106, που αφορά τη Δημοτική Αστυνομία και την προκήρυξη του 1Κ/2024. Εμείς είχαμε εκφράσει, όταν βγήκε το σχέδιο του νόμου, την αντίρρησή μας σχετικά με το ότι θα προσληφθούν άμεσα και χωρίς κάποια υποτυπώδη εκπαίδευση τουλάχιστον οι νέοι συνάδελφοι. Ευτυχώς, το Υπουργείο άκουσε τους προβληματισμούς μας και προχώρησε, σε πολύ σωστή για εμάς, διόρθωση του εν λόγω άρθρου.

Συμφωνούμε απόλυτα και θέλουμε να βοηθήσουμε στο να στελεχωθούν οι δήμοι με Δημοτική Αστυνομία σε όλη την Ελλάδα και καταλαβαίνουμε το κατεπείγον. Γι’ αυτό, συναινούμε στο να γίνει άμεσα η πρόσληψη των νέων συναδέλφων, τουλάχιστον σε αυτήν και μόνο την περίπτωση.

Το ιδανικό θα ήταν να προχωρήσουμε σε εκπαίδευση κανονικά, όπως όριζε και ο ν. 5003 στο αρχικό εξάμηνο πριν τον διορισμό τους, αλλά εφόσον η κατάσταση πήγε έτσι με την καθυστέρηση η οποία υπήρχε, δεν μπορούμε να κάνουμε άλλο από το να συμφωνήσουμε και να συναινέσουμε και να βοηθήσουμε όπου χρειαστεί σε κάθε επίπεδο.

Το μόνο που θα θέλαμε είναι να τονίσουμε κάποιες παραμέτρους, όπως για τους ένστολους που είναι να έρθουν από άλλα σώματα. Υπάρχει ένα διάστημα προθεσμίας περίπου τεσσάρων μηνών, για να γίνει η αποστρατεία τους από τον προηγούμενο φορέα. Για να μην υπάρχουν περαιτέρω καθυστερήσεις, θα θέλαμε λίγο να μειωθεί κι αυτό. Είναι μια πρόταση που την κάνουμε. Εάν δεν υπάρχει κάποιο γραφειοκρατικό πρόβλημα, θα θέλαμε να μειωθεί.

Θα θέλαμε να θέσουμε τους προβληματισμούς μας σχετικά με τους δήμους οι οποίοι δεν έχουν στελεχωθεί από Δημοτική Αστυνομία και θα ξεκινήσουν. Σε κάποιες αρμοδιότητες που είναι να εφαρμόσουν από την πρώτη μέρα, θα θέλαμε να επανεξετασθεί ο έλεγχος που αφορά τις εμποροπανήγυρεις και τους ελέγχους για τους παιδότοπους, γιατί είναι δύο κομμάτια τα οποία θα είναι πάρα πολύ δύσκολο να το εξασκήσουν χωρίς να έχουν λάβει τουλάχιστον τα τυπικά.

Κατά τα άλλα, συμφωνούμε απόλυτα. Θα θέλαμε, ξαναλέω, να είναι, όπως είχε οριστεί στον ν. 5003, πρώτα η εκπαίδευση και μετά ο διορισμός, αλλά εφόσον είναι έτσι η κατάσταση, συμφωνούμε και θα θέλαμε να είναι μόνο γι’ αυτή την περίπτωση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γεωργία Μωραΐτη.

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΩΡΑΪΤΗ (Υπεύθυνη Δικτύου Συλλόγων Ασθενών της Ένωσης Σπάνιων Ασθενών Ελλάδος (ΕΣΑΕ)):** Καλημέρα κι από εμένα. Ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση.

Η Ένωση Σπανίων Ασθενών Ελλάδος, ως θεσμικός φορέας της κοινότητας των σπανίων παθήσεων στη χώρα, χαιρετίζει την απόσυρση του άρθρου 103 που περιλαμβανόταν στο αρχικό σχέδιο νόμου κατά τη φάση της δημόσιας διαβούλευσης. Ωστόσο, αναρωτιόμαστε αν η επίμαχη ρύθμιση, η οποία προβλέπει την απόρριψη αιτημάτων μετάταξης ή απόσπασης όταν η πάθηση προϋπήρχε του διορισμού, παραμένει σε πλήρη ισχύ, καθώς ήδη προβλέπεται από το άρθρο 71 του ν. 5003/2022.

 Πρόκειται για μια διάταξη που παραβιάζει ευθέως την αρχή της ισότητας και της μη διάκρισης εις βάρος των ατόμων με αναπηρία ή χρόνια νοσήματα, ιδίως όταν πρόκειται για σπάνιες, εξελικτικές και επιδεινούμενες παθήσεις, των οποίων η λειτουργική επίπτωση μπορεί να διαφοροποιείται σημαντικά με την πρόοδο του χρόνου.

Παράλληλα, χαιρετίζουμε τη μη συμπερίληψη στο τελικό σχέδιο νόμου της πρόβλεψης που όριζε ότι η ανανέωση ή έγκριση απόσπασης ή μετάταξης για λόγους υγείας να εξαρτάται από τη σύμφωνη γνώμη του φορέα προέλευσης. Μια πρόβλεψη που θα ενίσχυε τον αυθαίρετο περιορισμό των δικαιωμάτων για σοβαρά πάσχοντες εργαζόμενους του δημοσίου.

Εντούτοις, το τελικό νομοσχέδιο, παρά την πρόθεση του για εκσυγχρονισμό, παραμένει σιωπηλό ως προς τις ανάγκες εργαζομένων με σοβαρά προβλήματα υγείας ή και των φροντιστών αυτών.

Επιτρέψτε μας να επισημάνουμε ορισμένα σημαντικά σημεία εν συντομία, ενώ, εντός ολίγων ωρών, θα αποσταλεί σχετικό υπόμνημα στην Επιτροπή.

Πρώτον, η Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 6 του νόμου 4440/16, μπορεί να καλεί τους για την παροχή γνώμης αλλά χωρίς το δικαίωμα ψήφου. Αυτό όπως καταλαβαίνετε είναι ανεπαρκές. Ζητούμε θεσμοθέτηση τακτικού ιατρικού μέλους με δικαίωμα ψήφου, εξειδικευμένου σε χρόνιες και σπάνιες παθήσεις.

Δεύτερον, σύμφωνα με το άρθρο 101 του 3528/2007, μόνο οι υπάλληλοι ΙΔΑΧ μπορούν να μεταταχθούν με σύσταση τους σε προσωποπαγή θέση. Οι μόνιμοι υπάλληλοι αποκλείονται ακόμη και με σοβαρά προβλήματα υγείας. Ζητούμε άρση αυτής της άνισης μεταχείρισης.

Τρίτον, πολλές αιτήσεις απορρίπτονται παρά την ύπαρξη τεκμηριωμένων γνωματεύσεων από τα δημόσια νοσοκομεία. Ζητούμε ρητή αναγνώριση αυτών των γνωματεύσεις ως επαρκούς τεκμηρίωσης.

Τέταρτον, αόρατες παθήσεις, όπως αυτοάνοσα ή καρδιολογικά, συχνά αγνοούνται από την ΚΕΚ. Όλα τα νοσήματα πρέπει να αντιμετωπίζονται ισότιμα με έμφαση στη λειτουργική επιβάρυνση και όχι μόνο στο ποσοστό αναπηρίας. Η ΚΕΚ δεν δεσμεύεται από το ανώτατο χρονικό όριο για την έκδοση απόφασης, γεγονός που οδηγεί σε καθυστερήσεις ακόμη και σε επείγουσες περιπτώσεις υγείας. Προτείνεται η θέσπιση προθεσμίας 30 ημερών, καθώς και η βελτίωση του συντονισμού και της ολοκλήρωσης των διαδικασιών μεταξύ των εμπλεκόμενων Υπουργείων, με στόχο την καλύτερη διεκπεραίωση και τη μείωση της ταλαιπωρίας των υπαλλήλων.

Δεν προβλέπεται, επίσης, ένσταση ή επανεξέταση όταν υπάρχουν νέα ιατρικά στοιχεία. Η διαδικασία πρέπει να προβλέπει διαφανή μηχανισμό επανεξέτασης χωρίς φόβο στιγματισμού. Ζητούμε, επίσης, την υποχρεωτική εκπαίδευση των μελών της ΚΕΚ και των διευθύνσεων του προσωπικού από το ΕΚΔΔΑ σε θέματα αναπηρίας και σπανίων παθήσεων.

Οι υπάλληλοι με σοβαρά προβλήματα υγείας αποκλείονται από τη διαδικασία επειδή φορέας τους δεν συμμετέχει στον κύκλο κινητικότητας. Ζητούμε εξαίρεση για τεκμηριωμένες περιπτώσεις υγείας.

Η ανάγκη ύπαρξης επιδείνωσης για νέα αίτηση παγιδεύει τους υπαλλήλους. Ζητούμε ανεξάρτητη και διαρκή διαδικασία για τα αιτήματα υγείας χωρίς χρονικούς περιορισμούς.

Και, τέλος, η μετάταξη για φροντιστές δεν προβλέπεται ρητά. Ζητούμε να προβλεφθεί αντί για την πρακτική της απλής ανανέωσης των αποσπάσεων.

Αξιότιμε κυρίες και κύριοι, όταν μιλάμε για ανθρώπους με σοβαρές παθήσεις, όπως είναι η πλειονότητα των σπάνιων παθήσεων, δεν μιλάμε για αριθμούς αλλά και πραγματικές ζωής που παλεύουν καθημερινά για αξιοπρέπεια, υγεία και εργασία. Είναι χρέος όλων μας να διασφαλίσουμε ένα διοικητικό πλαίσιο με ενσυναίσθηση, επιστημονική τεκμηρίωση και δικαιοσύνη. Η Ένωσή μας παραμένει στη διάθεσή σας για κάθε συνεργασία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Περνάμε τώρα στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων για τις ερωτήσεις τους.

Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Το πρώτο ερώτημα απευθύνεται στην ΑΔΕΔΥ αλλά και σε όποια άλλη ομοσπονδία του δημοσίου, γιατί είπε χθες ο κύριος Υπουργός στην τοποθέτησή του ότι η Κυβέρνηση έκανε δεκτά τα αιτήματα της ΑΔΕΔΥ. Ποια συγκεκριμένα είναι αυτά τα αιτήματα που έγιναν δεκτά; Και μία ακόμη ερώτηση προς την κυρία Πανουτσάκου, η οποία αναφέρθηκε σε άλλες περιπτώσεις διώξεων. Ανέφερε μία. Θα θέλαμε να ακούσουμε ποιες άλλες περιπτώσεις τρεχουσών διώξεων υπάρχουν.

Ευχαριστώ και θα επανέλθω μόλις τελειώσει η επίκαιρη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει κυρία Κεφάλα.

 **ΜΑΡΙΑ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΕΦΑΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας)**: Άκουσα νομίζω από την κυρία Αθανασοπούλου ότι τα πρόστιμα είναι εξοντωτικά. Θα ήθελα να μας πει αν θεωρεί εξοντωτικό ένα διοικητικό πρόστιμο των 100.000 ευρώ για ασέλγεια ανηλίκου.

Σχετικά με τον Πρόεδρο του Διοικητικού Επιμελητηρίου. Θέλετε, κύριε Παπαδημητρίου, την Έκθεση του ΟΟΣΑ, για να δείτε ότι πρέπει να παρέμβουμε στις 2.000 εκκρεμότητες; Συγγνώμη, όταν λέω να παρέμβουμε, εννοώ να ολοκληρωθούν. Μην παρεξηγηθεί.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χρηστίδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Απευθύνω κάποια ερωτήματα πρωτίστως προς την ΑΔΕΔΥ, αλλά νομίζω ότι υπάρχουν και άλλοι με βάση τα όσα ακούστηκαν από τις τοποθετήσεις των φορέων που θα μπορούσαν να απαντήσουν και θα κάνουμε κάποιες ερωτήσεις. Να μας πείτε πόσοι υπάλληλοι έχουν απολυθεί τα τελευταία χρόνια εξαιτίας ακριβώς πειθαρχικών παραπτωμάτων. Αν, δηλαδή, υπάρχει πειθαρχικό δίκαιο σε λειτουργία και πόσο, κατά την άποψή σας, κρατάει ο μέσος όρος της «ολοκλήρωσης» αυτής της διαδικασίας.

 Δεύτερον, θα θέλαμε να μας πείτε, επειδή γνωρίζω ότι έχετε εκπροσώπους της ΑΔΕΔΥ στο Δευτεροβάθμιο επίπεδο, να μου δώσετε μια σειρά από τα συμπεράσματα τα οποία έχετε. Δηλαδή, ποιανού ευθύνη είναι το γεγονός ότι υπάρχουν αυτές οι καθυστερήσεις τις οποίες κάποιοι βάζουν στα ζητήματα.

Το τρίτο το οποίο θα ήθελα να σας ρωτήσω είναι αν μπορείτε να μας πείτε την άποψη της ΑΔΕΔΥ για το γεγονός ότι έχουν να γίνουν κρίσεις για παράδειγμα αρκετά χρόνια να μου πείτε από πότε συγκεκριμένα για να επιβεβαιώσετε κάποια πράγματα τα οποία είπαμε και εμείς χθες και φυσικά να επαναλάβετε κάτι το οποίο νομίζω ότι το είπατε με πολύ μεγάλη σαφήνεια, αλλά έχει σημασία να το ακούσουμε, γιατί υπάρχει μια συζήτηση, γύρω από τον τρόπο με τον οποίο βλέπετε το κομμάτι της αξιολόγησης γενικά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»)**: Καταρχάς, προς τον εκπρόσωπο της ΑΔΕΔΥ. Εάν θεωρείτε ότι το υφιστάμενο πειθαρχικό δίκαιο έχει ανάγκη παρεμβάσεων και αν οι παρεμβάσεις που κάνει το συζητούμε σχέδιο νόμου είναι προς την κατεύθυνση αυτή.

Στον κύριο Παπαδημητρίου. Κύριε Πρόεδρε, επικαλεστήκατε την Έκθεση του ΟΟΣΑ του 2012. Δεν έχουμε μετά το 2012 άλλη Έκθεση ή η συγκεκριμένη αναφέρεται στο συγκεκριμένο θέμα; Αυτή είναι διευκρινιστική ερώτηση.

Σε ό,τι αφορά το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, όπου θεμελιώνεται επί το νέο νομοσχέδιο. Ένας από τους λόγους που υπεραμύνθηκε, γιατί έκανα κριτική εγώ εχθές στον κύριο Υπουργό και ο κύριος Υπουργός υπεραμύνθηκε της επιλογής του λέγοντας ότι θα παρέχει τεχνογνωσία της λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, μας την ζητούν και άλλες χώρες στη γειτονιά μας. Αναφέρθηκε στις Βαλκανικές Χώρες. Κωλύεται το ΕΚΔΑ με την υφιστάμενη δομή του να παράσχει αυτή την τεχνογνωσία;

Στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης, κ. Έξαρχο. Καταρχάς, ένα πολιτικό και όχι μόνο ερώτημα, ως Πρόεδρος, πώς αισθάνεστε για την αφαίρεση αυτών των αρμοδιοτήτων και την ανάθεσή τους σε ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου; Εγώ τα είπα χθες στην τοποθέτησή μου και θα ήθελα μια τοποθέτηση και από εσάς. Εάν το ΕΚΔΔΑ συνεργάζεται με διεθνείς ή υπερεθνικούς οργανισμούς στα ζητήματα των διοικητικών μεταρρυθμίσεων, χρειάζεται, κατά την άποψή σας, η δημιουργία αυτού του νέου φορέα ιδιωτικού δικαίου;

Εάν χρειάζεται, για ποιο λόγο χρειάζεται; Το ΕΚΔΔΑ δεν επαρκεί, δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην καταστατική του υποχρέωση; Γιατί, αυτό προβλέπεται από τον καταστατικό του νόμο και σε τι συνίσταται η ανεπάρκεια του ΕΚΔΔΑ;

Τέλος, έχετε επισημάνει τα προβλήματα που τυχόν σας εμποδίζουν στην υλοποίηση αυτού του έργου στο εποπτεύων Υπουργείο; Μία τελευταία ερώτηση. Η δράση του ΕΚΔΔΑ, το τελευταίο αρκετά μεγάλο διάστημα, περιορίζεται σε μία συνεχή επιμόρφωση των υπαλλήλων χωρίς άλλου είδους επιλογές που έχουν πιο μεγάλο βάθος και βεβαίως χρειάζονται και άλλου είδους οργάνωση. Θεωρείται ότι αυτό είναι απότοκο των πολιτικών επιλογών της ηγεσίας του Υπουργείου ή είναι μία δομική αδυναμία του ΕΚΔΔΑ;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Νομίζω δεν έχω ξαναζήσει τον τελευταίο καιρό, είμαι πολλά χρόνια στη Βουλή, μια τέτοια ακρόαση φορέων. Δηλαδή δεν έχω ξαναζήσει τη συντριπτική πλειοψηφία των φορέων να είναι κατά ενός νομοσχεδίου, αλλά όταν λέω την συντριπτική, από τους 17 φορείς που ακούσαμε μόνο 3, αν κατάλαβα, θεωρούν, καταρχήν, θετικό, παρόλο που έχουν και αυτοί προβλήματα. Αυτό δεν το έχω ξαναδεί πραγματικά. Επομένως, εγώ επειδή συμφωνώ βεβαίως και από την τοποθέτησή μου χθες και έχω ξεκαθαρίσει γιατί ψηφίζουμε ως ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ «κατά» και γιατί ζητάμε την απόσυρση, θέλω να πάω λίγο παραπάνω, λίγο πιο βαθιά στους βασικούς φορείς που με ενδιαφέρει, η ΑΔΕΔΥ για παράδειγμα. Επίσης, με ενδιαφέρει η ΟΛΜΕ και η ΔΟΕ, γιατί είναι αυτοί που εκπαιδεύουν τα παιδιά μας και αυτοί δεν μπορεί να τα εκπαιδεύουν με φόβο συνεχώς πάνω από το κεφάλι τους. Όπως θα ήθελα να ρωτήσω και την εκπρόσωπο των Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης ή τον κ. Κατωπόδη, τον Ταμία, αντίστοιχα του ίδιου Συλλόγου, εάν θέλει να προσθέσει ορισμένα πράγματα και γενικά το ερώτημά μου, εάν μπορώ να το πω έτσι, είναι το εξής: Πράγματι επιταχύνεται η πειθαρχική διαδικασία με αυτές τις προβλέψεις που γίνονται εδώ με την αυστηροποιήση των πειθαρχικών ποινών ή πρόκειται για μία προσπάθεια τρομοκράτησης, πειθαρχικής και φίμωσης για να πάψουν οι δημόσιοι υπάλληλοι να δρουν για το δημόσιο συμφέρον; Αυτό με ενδιαφέρει εμένα.

Με ενδιαφέρει, δηλαδή, ότι μέσα από όλα αυτά, δεν πρόκειται να συμβεί τίποτα, όπως λέει η Κυβέρνηση, αλλά πρόκειται να συμβεί ότι οι δημόσιοι υπάλληλοι θα πάψουν πια να δρουν για το δημόσιο συμφέρον και αυτό είναι καταστροφή για την κοινωνία, γενικότερα, αλλά και για όλους μας ειδικότερα. Άρα, το πρώτο που με ενδιαφέρει είναι αυτό.

Το δεύτερο που με ενδιαφέρει είναι αν τελικά, με όχημα την αξιολόγηση, ανοίγει ο δρόμος για την κατάργηση της μονιμότητας στο δημόσιο.

### Πάλι, ρωτάω τους ίδιους και όλους όσους έχουν εκφραστεί κατά του νομοσχεδίου. Γιατί, ναι, ομνύουμε στην αξιολόγηση όλοι, αλλά όταν πρόκειται να κριθούν από ανθρώπους που έχουν κριθεί έστω μία φορά και όχι από ανθρώπους, οι οποίοι είναι διορισμένοι, ομνύουμε στην αξιολόγηση, αλλά όταν η αξιολόγηση γίνεται τελικά το όχημα για την κατάργηση της μονιμότητας, όπως μας είπε ξεκάθαρα σχεδόν, ο Πρωθυπουργός, πρέπει να το μάθει αυτό η Κοινωνία ότι όλα αυτά θα είναι εις βάρος της, σε τελευταία ανάλυση.

###  Και, τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με μια ερώτηση που θέλω να κάνω στον κ. Παρασκευάκη Δημήτριο. Κύριε Παρασκευάκη, είστε εδώ μπροστά μας. Δημήτριος Παρασκευάκης, ο Πρόεδρος του Πανελληνίου Σωματείου Δημοτικών Αστυνομικών.

### Εγώ, κύριε Παρασκευάκη, κατάλαβα ότι είχατε ενστάσεις, αλλά τι να κάνετε; Σας έπεισε και το Υπουργείο ότι εδώ επείγει η κατάσταση. Επείγει η κατάσταση για την πρόσληψη αυτών των 35 δημοτικών αστυνομικών, οι οποίοι, τι να κάνουμε; Θα προσλαμβάνονται αμέσως ανεκπαίδευτοι και θα υπηρετούν κανονικά. Είναι δυνατόν να υπηρετούν, να υπάρχει υπηρεσία αστυνομικών, έστω και δημοτικών, χωρίς προηγούμενη εκπαίδευση; Δηλαδή, όσο θα δουλεύουν, ταυτόχρονα θα εκπαιδεύονται και μάλιστα σε περιοχές τουριστικές, όπου με ελεγχόμενους επιχειρηματίες και πολίτες συχνά συμβαίνουν επεισόδια; Και βρίσκουμε τη ρύθμιση εμείς εξαιρετικά επικίνδυνη για τους ίδιους τους ανθρώπους που θα αναλάβουν υπηρεσία στους δήμους, αλλά και για το δημόσιο συμφέρον και την εικόνα της χώρας στο εξωτερικό. Είσαστε σε ένα πολύ ευαίσθητο τομέα και αν, αυτή τη στιγμή, νομίζετε ότι δεν πειράζει, ας τους παίρνουμε και τις ελεύθερες ώρες τους, ποιες θα είναι αυτές δεν ξέρω, θα εκπαιδεύονται παράλληλα. Καταλαβαίνετε ότι παίρνετε μια τεράστια ευθύνη να εκτεθεί η χώρα στο εξωτερικό και παντού; Γιατί, ακριβώς, υπηρετούν σε νευραλγικούς τομείς τουριστικού ενδιαφέροντος.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει τώρα η κυρία Ασπασία Κουρουπάκη.

### ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»): Καλύφθηκα από τους συναδέλφους.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα δώσω τον λόγο πάλι στους Φορείς για τις απαντήσεις τους.

### Το λόγο έχει ο κ. Έξαρχος.

### ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΞΑΡΧΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ)): Ήθελα να πω ότι δεν προκύπτει ότι υπάρχει αφαίρεση αρμοδιοτήτων, το επισήμανα αυτό και στην τοποθέτησή μου, αλλά υπάρχει συμπληρωματικότητα.

###  Το αντικείμενο και η αποστολή του Νομικού Προσώπου δεν επικαλύπτεται με αυτά του ΕΚΔΔΑ. Το ΕΚΔΔΑ δεν έχει ανεπάρκεια, αντιθέτως δραστηριοποιείται σε δράσεις συνεργασίας με αλλοδαπούς φορείς, σε θέματα εκπαίδευσης και επιμόρφωσης. Το ΕΚΔΔΑ διαμορφώνει το δημόσιο υπάλληλο, όπως είπα προηγουμένως. Το Νομικό Πρόσωπο θέλει να τον αξιοποιήσει σε θέματα διοικητικής μεταρρύθμισης.

Οι 250.000 εκπαιδεύσεις αποτελούν δράση του πυλώνα επιμόρφωσης που διαθέτει το ΕΚΔΔΑ μέσω του e-net και όχι αποκλειστική του αρμοδιότητα.

Θα ήθελα, επίσης, να πω, με ιδιαίτερη έμφαση, ότι τα τελευταία δύο χρόνια υλοποιείται το μεγαλύτερο πρόγραμμα επιμόρφωσης δημοσίων υπαλλήλων που έχει γίνει ποτέ στη χώρα. Στο τέλος του έτους θα έχουν επιμορφωθεί περισσότεροι από 250.000 δημόσιοι υπάλληλοι.

Επίσης, το ΕΚΔΔΑ παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες όταν του ζητηθεί στο πλαίσιο της αποστολής του, η οποία είναι η επιμόρφωση και η κατάρτιση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της επιτροπής):** Ο κ. Πολυμερόπουλος έχει τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΟΛΥΜΕΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)):** Πρώτη ερώτηση, απ’ ό,τι έχω καταγράψει, είναι τι έκανε δεκτά ως αιτήματα το Υπουργείο Εσωτερικών από αυτά που είχαμε βάλει στη συνάντηση την οποία είχαμε και στις επικοινωνίες.

Έκανε ένα διαχωρισμό σε ορισμένα παραπτώματα, σε βαρέα, που επιφέρουν την ποινή της οριστικής απόλυσης και σε κάποια τα οποία ήταν πιο ελαφρά. Εξαίρεσε από την δυνητική αργία, την οποία έβαζε, την κράτηση, όπου ήταν μία απλή κράτηση σε ένα αστυνομικό τμήμα και επέφερε δυνητική αργία. Η ειδοποίηση η οποία γινόταν αποκλειστικά μέσω email δε μπορούσε να γίνει και το άλλαξε το όλο πλέγμα των ειδοποιήσεων που θα υπάρχει, γιατί δε θα υπάρχει μόνο ένας τρόπος, ώστε να μπορεί να είναι προσιτό σε όλους, γιατί πάρα πολλοί δεν έχουν email, εργάτες ή κάποιοι δεν το δέχονται.

Αυτές ήταν νομίζω οι βασικές προσαρμογές που έκανε όσον αφορά τις προτάσεις τις οποίες είχαμε κάνει, μπορεί να μου διαφεύγει κάποια.

Αν οι 100.000 είναι μεγάλο το ποσόν. Μα, μιλάμε για τη διοικητική καταβολή. Μιλάμε μόνο για τη διοικητική καταβολή σε πειθαρχικό επίπεδο, δε μιλάμε ούτε για την ποινική ούτε για την αστική. Νομίζω ότι 100.000 για οποιοδήποτε αδίκημα, πέραν των άλλων, είναι ένα ποσό πολύ μεγάλο.

Πόσοι έχουν απολυθεί τα τελευταία χρόνια;

Νομίζω ότι είναι 1.500, αν δεν κάνω λάθος, αυτοί οι οποίοι απολύθηκαν από τα πειθαρχικά συμβούλια, με τη συμβολή και με την συναίνεση των εκπροσώπων των εργαζομένων. Άλλωστε, ακούσατε, ήταν ακριβής και η εκπρόσωπος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το πόσο έχουμε συμβάλει.

Θα ήθελα να σας πω ότι υπάρχουν και περιπτώσεις, αρκετές περιπτώσεις, όπου οι εκπρόσωποι των εργαζομένων ήταν πολύ πιο σκληροί όσον αφορά την επιβολή ποινών από ότι ήταν τα υπόλοιπα μέλη των πειθαρχικών συμβουλίων.

Πόσο κρατούσε μια πειθαρχική διαδικασία; Το τελευταίο διάστημα έχει μικρύνει ο χρόνος αναμονής, όσον αφορά τις διαδικασίες. Υπήρχε περίοδος που ο χρόνος αναμονής ήταν πάνω από τρία ή τέσσερα χρόνια. Ήταν σε εκκρεμότητα πάνω από τέσσερα χρόνια μία υπόθεση και δεν συζητούνταν.

Γιατί δε συζητούνταν; Δε συζητούνταν, κατά βάση, διότι δεν τη συζητούσε ο πρόεδρος, ο οποίος ήταν δικαστικός και προφανώς, είτε λόγω φόρτου εργασίας είτε επειδή θεωρούσε άλλες υποθέσεις ότι ήταν περίπου βασικότερες, δεν τη θεωρούσε. Εμείς είμαστε ξεκάθαροι, αυτά που λέμε τα εννοούμε, ένα μικρό μέρος αλλά ένα μικρό μέρος, γιατί εδώ πέρα άκουσα ότι οφείλεται σε ένα πολύ μεγάλο μέρος η καθυστέρηση από τη διεύθυνση ανθρώπινου δυναμικού. Η διεύθυνση ανθρώπινου δυναμικού στους διάφορους φορείς, πράγματι, πολλές φορές το καθυστερεί. Όμως, αυτή η καθυστέρηση δεν είναι πάνω από το 20% των υποθέσεων οι οποίες καθυστέρησαν.

Σωστά έχει μπει μέσα τώρα. Είναι από τα θέματα τα οποία δεν μπορούσα να τα συμπεριλάβω όλα. Σωστά έχει συμπεριληφθεί η συμπίεση του χρόνου όπου πρέπει μία υπόθεση, μέσα σε ένα εξάμηνο περίπου, να τελεσιδικήσει και ο χρόνος ο οποίος χρειάζεται να παραπεμφθεί είναι, αν δεν κάνω λάθος κυρία Υφυπουργέ, δύο μήνες. Είναι ένα δίμηνο. Άρα, λοιπόν, ήταν τόσο μεγάλα τα χρονικά διαστήματα. Το τελευταίο διάστημα, επειδή λειτουργούν έντονα κι επειδή έχουν βάλει συνεχόμενες συνεδριάσεις, επαναλαμβανόμενες συνεδριάσεις, έχει σμικρυνθεί ο χρόνος.

Οι κρίσεις έχουν να γίνουν από το τέλος του 2004. Γίνανε το 2014. Γίνανε ορισμένες κρίσεις το 2014, ένας περιορισμένος αριθμός. Από το 2014 και μετά, πιθανόν από το δεύτερο εξάμηνο του 2014, έχει να ξαναγίνει κρίση. Από το 2015 πάντως και μετά δεν έχουν γίνει κρίσεις, παρά ελάχιστες. Και σε επίπεδο κατά βάση Γενικών Διευθυντών, αν εξαιρέσουμε τις εκπαιδευτικές Ομοσπονδίες, οι υπόλοιπες είναι απειροελάχιστες. Είναι τραγικό το ότι πρέπει να κάνουν αξιολόγηση αυτοί οι οποίοι έχουν διοριστεί. Καταλαβαίνετε ότι, όταν διορίζεται κάποιος Προϊστάμενος, Γενικός Διευθυντής ή Διευθυντής χωρίς κανένα κριτήριο, -Διότι δεν υπάρχει κανένα κριτήριο στην τοποθέτηση που γίνεται, στην ανάθεση. Κανένα κριτήριο.- όπως καταλαβαίνετε αυτό το οποίο κοιτάζουν πρώτα απ’ όλα είναι να μπορέσουν να διασφαλίσουν και τη θέση τους μη γίνονται δυσάρεστοι στη διοίκηση.

Την αξιολόγηση την έχουμε, νομίζω, αναλύσει, όσον αφορά και τις θέσεις μας και την άποψή μας. Νομίζω ότι είναι πλεονασμός από εδώ και πέρα.

Για το αν υπήρχε ανάγκη αλλαγής στο Πειθαρχικό Δίκαιο. Ναι, υπήρχε ανάγκη για αλλαγή. Το Πειθαρχικό Δίκαιο δεν είναι Ευαγγέλιο. Δεν είναι Ευαγγέλιο που δεν αλλάζει. Αλλάζουν τα δεδομένα. Αλλάζουν οι πραγματικές συνθήκες. Κάποια παραπτώματα πρέπει να βγουν και κάποια άλλα πρέπει να τα μπουν. Θεωρώ ότι υπάρχουν, βεβαίως, θετικές παρεμβάσεις όσον αφορά τα παραπτώματα, τα οποία δεν υπήρχαν στο προηγούμενο Πειθαρχικό Δίκαιο. Είναι τα παραπτώματα τα οποία αφορούν την έμφυλη βία, την παραβίαση της Αρχής της Ισότητας και των ίσων ευκαιριών, την καταπολέμηση των διακρίσεων, την εργασιακή βία και την παρενόχληση στους εργασιακούς χώρους. Είναι μία σειρά παραπτωμάτων τα οποία έπρεπε να μπουν.

Αν έπρεπε τώρα να γίνει ένα νέο Πειθαρχικό ή αν έπρεπε να γίνει συμπλήρωση στο υπάρχον Πειθαρχικό, είναι ένα ζήτημα. Θα μπορούσε να είχε γίνει μία τροποποίηση του υπάρχοντος Πειθαρχικού, διότι τώρα έχουμε 68 άρθρα τα οποία αλλάζουν. Ή 67 ή 68, αν δεν κάνω λάθος. Οπότε, έχουμε ένα νέο Πειθαρχικό επί της ουσίας. Θα μπορούσε, πιθανόν, να είχε γίνει παρέμβαση στο προηγούμενο Πειθαρχικό, γιατί τώρα πάμε σε ένα Πειθαρχικό το οποίο, κατά βάση, αυτό που προάγει είναι η αυστηροποίηση των ποινών. Όπως και να το δούμε, το υπάρχον Πειθαρχικό ήταν ένα καλό Πειθαρχικό το οποίο, επαναλαμβάνω, ήθελε αναπροσαρμογή. Σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να μείνει το ίδιο. Δεν μπορούσε να μην υπάρχει όριο όσον αφορά την πειθαρχική διαδικασία.

Έχω στον Δήμο Αθηναίων, αυτή τη στιγμή, μία υπόθεση δύο χρόνια ακριβώς. Δεν έχει ακόμη αποφασίσει ο Δήμος εάν θα τη στείλει στο Πειθαρχικό ή αν θα επιβάλει ο Δήμαρχος την ποινή. Ακριβώς δύο χρόνια. Ήταν απαράδεκτο. Όμως, είναι διαφορετικό αυτό και διαφορετικό να πάμε σε μία αυστηροποίηση, καθετοποιημένα, σε όλο το Πειθαρχικό, το οποίο, νομίζω, στρεβλώνει και την πρόθεση η οποία υπήρχε να υπάρξουν παρεμβάσεις οι οποίες θα βοηθούσαν στην εξέλιξη της πειθαρχικής διαδικασίας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Καραγεωργοπούλου, για ερωτήσεις.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα, καταρχάς, να ευχαριστήσω όλους τους φορείς για την παρουσία τους σήμερα στην Επιτροπή. Για εμάς, είναι μείζον το γεγονός της παρουσίας, της τοποθέτησής τους, της διαβούλευσης, της συζήτησης, ειδικά σε ένα τέτοιο νομοσχέδιο, το οποίο θίγει στον πυρήνα τους τα εργασιακά δικαιώματα, με την αυστηροποίηση των ποινών και την αντιμετώπιση με παντελώς αυταρχικό τρόπο όλων των εργαζομένων στον δημόσιο τομέα.

Δυστυχώς, λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων, τόσο σε επίπεδο Ολομέλειας όσο και σε επίπεδο άλλων Επιτροπών, δεν μπορέσαμε να μοιραστούμε μαζί σας αυτή τη συζήτηση. Πλην όμως, επιφυλασσόμαστε ότι θα μελετήσουμε πολύ επισταμένα και ενδελεχώς όλες τις τοποθετήσεις και στις επόμενες συνεδριάσεις θα επανέλθουμε με επιχειρήματα σε υποστήριξη όσων ήδη έχουν ειπωθεί στην πρώτη συνεδρίαση και στο πλαίσιο της πρώτης τοποθέτησής μας.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αθανασοπούλου.

 **ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ (Αντιπρόεδρος Α΄ του ΔΣ της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΝΑΠ ΕΚΔΔΑ)):** Σε σχέση με τα ερωτήματα που τέθηκαν από την κυρία Κεφάλα και την κυρία Φωτίου, θα προσπαθήσω να τα απαντήσω όλα μαζί.

Κατά την άποψή μας, το πειθαρχικό δίκαιο, αλλά και η πρωτοβουλία σε σχέση με τη δημόσια διοίκηση δεν διασφαλίζουν ούτε το δημόσιο συμφέρον πόσο μάλλον το κοινωνικό, δεν διασφαλίζουν την αποτελεσματική λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών, αλλά και ενός πλαισίου που θα μπορούν όντως να είναι αποτελεσματικοί και αποδοτικοί οι δημόσιοι υπάλληλοι. Αντ’ αυτού, βλέπουμε μία πρωτοβουλία που διευρύνει πειθαρχικά παραπτώματα, αυστηροποιεί τις ποινές, διευρύνει τις περιπτώσεις αυτοδίκαιης αργίας, αναμορφώνει τα πειθαρχικά συμβούλια και, επί της ουσίας, αν κάπως θα μπορούσε να κωδικοποιηθεί η κατεύθυνσή του, είναι ότι καθίσταται πιο εύκολη η πειθαρχική δίωξη ενώ καθίσταται δυσχερέστερη η υπεράσπιση και το δικαίωμα υπεράσπισης του πειθαρχικώς διωκόμενου δημοσίου υπαλλήλου.

Διαμορφώνεται ένα καθεστώς και με το περίβλημα της θεσμικής πλέον κατοχύρωσης και αποτύπωσης της διοικητικής δράσης και της διοικητικής λειτουργίας του δημοσίου υπαλλήλου υπό τον φόβο της δίωξης, των διοικητικών εκβιασμών ή ακόμα και της οριστικής παύσης και της αποπομπής όσων επιμένουν. Επιχειρείται, δηλαδή, και η περιστολή της συνδικαλιστικής δράσης, κατά την άποψη μας, και της διεκδίκησης, αλλά ακόμη και της ανάδειξης ζητημάτων που αφορούν το σύνολο της κοινωνίας και της εξυπηρέτησης των συμφερόντων τους.

Εδώ, να κάνω ένα σχόλιο σε σχέση με το νομοσχέδιο, τουλάχιστον έτσι όπως το ξανακοίταξα, δεν νομίζω ότι στο άρθρο 12 του νομοσχεδίου στην παράγραφο 3, προβλέπεται η ποινή των 100.000 ευρώ για το αδίκημα που ανέφερε η κυρία Κεφάλα. Αντίθετα, διαπιστώνεται ότι προβλέπεται το πρόστιμο σε περίπτωση παραβίασης της εχεμύθειας δημοσίου υπαλλήλου, όπως βλέπουμε χαρακτηριστικά στην επικαιρότητα την πειθαρχική δίωξη δημοσίου υπαλλήλου που ανέδειξε τα ζητήματα σε σχέση με το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Σε σχέση με το τρίτο ερώτημα που αφορά αν η αξιολόγηση είναι το όχημα για την κατάργηση της μονιμότητας των δημοσίων υπαλλήλων, όπως στις ίδιες ανακοινώσεις της Ένωσης έχει αναδειχθεί, με βάση τις εξαγγελίες ή όσα έχουν λεχθεί στον δημόσιο διάλογο, κατά την άποψή μας, έχει εκφρασθεί ανοιχτά η βούληση και η κατεύθυνση άρσης της μονιμότητας, εκκινώντας αρχικά από τις δηλώσεις για άρση της μονιμότητας των δημοσίων υπαλλήλων και δη των εκπαιδευτικών, ως μία κατηγορία δημοσίων υπαλλήλων για τους οποίους θα αίρεται η μονιμότητα ως εξαγγελία σε περίπτωση αποχής από την αξιολόγηση. Τώρα, βλέπουμε ότι διευρύνεται στο σύνολο των δημοσίων υπαλλήλων.

Όπως είπαμε και στην πρώτη μας τοποθέτηση, η αξιολόγηση δεν στοχεύει στην αξιολόγηση των υπηρεσιών και κατά πόσο καλύπτονται οι κοινωνικές ανάγκες ή αν εξυπηρετούνται οι πολίτες. Θα ήταν πολύ ενδιαφέρουσα μία αξιολόγηση των μεταφορών και των δημόσιων ή μη μεταφορών, η αξιολόγηση η πραγματική για το αν υπάρχουν οι κατάλληλες κλίνες, το προσωπικό στα δημόσια νοσοκομεία, αν υπάρχουν οι απαραίτητοι εκπαιδευτικοί ή αν «λιμνάζουν» αδιόριστοι εκπαιδευτικοί στα δημόσια σχολεία και ούτω καθεξής. Αυτή είναι μια πραγματική αξιολόγηση που πρέπει να γίνει και που δημόσιοι υπάλληλοι, μέσα από τη συνδικαλιστική τους δράση, αναδεικνύουν και τα σωματεία τους, αλλά και οι κοινωνικοί φορείς για τα ζητήματα αυτά. Αντίθετα, η αξιολόγηση που χρησιμοποιείται ως δούρειος ίππος για την άρση της μονιμότητας, την ποινικοποίηση, την περιστολή συνδικαλιστικών και εργασιακών δικαιωμάτων έχει, στο τέλος του διαδρόμου της, την άρση της μονιμότητας που είναι το εχέγγυο και της ουδετερότητας της δημόσιας διοίκησης, αλλά είναι και εκείνη η ασφαλιστική δικλείδα ότι μέσα στον βραχίονα της διοικητικής εξουσίας, θα υπάρχουν και οι φορείς που θα υπερασπίζονται τόσο τα δικαιώματα όσο και το κοινωνικό συμφέρον.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαδημητρίου.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ του Διοικητικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΔΕΕ)):** Δέχτηκα δύο ερωτήσεις. Ξεκινώ από την πρώτη, της Εισηγήτριας της Πλειοψηφίας. Λέω, λοιπόν, ότι η Έκθεση του ΟΟΣΑ του 2012 έδειξε τις βασικές κατευθύνσεις που όφειλε να ακολουθήσει το ελληνικό κράτος, προκειμένου να μεταρρυθμίσει ουσιαστικά και σοβαρά τη δημόσια διοίκηση.

Έδειξε πού ήταν οι παθογένειες και να το πω και λίγο πιο τεχνοκρατικά. Τόνισε τα στρατηγικής σημασίας ζητήματα. Σε αυτά εστίασε και είπε πολύ απλά ότι αν δεν επιλυθούν αυτά, τότε θα δημιουργούνται διαρκώς προβλήματα γραφειοκρατικής φύσεως, μεταξύ των οποίων είναι και η σώρευση υποθέσεων στα Πειθαρχικά Συμβούλια.

Ποια ήταν αυτά τα στρατηγικά ζητήματα; Ένα από αυτά ήταν αυτό που έχουν πει και οι προηγούμενες Εκθέσεις, η κυριαρχία του πολιτικού υποσυστήματος πάνω στο διοικητικό. Για να αντιμετωπιστεί αυτό, λοιπόν, προτάθηκε η περίφημη αποπολιτικοποίηση, όπως την έλεγε η Έκθεση και προφανώς, αυτό εντάχθηκε μεν στο τρίτο Μνημόνιο σαν κατεύθυνση, αλλά σαν γενικότερη κατεύθυνση, σαν οδοδείκτης για την πορεία της ελληνικής δημόσιας διοίκησης εξακολουθεί να υπάρχει. Δεν είναι ότι διορθώθηκε.

Αν, λοιπόν, δεν διορθωθεί αυτό, η πολιτικοποίηση, βλέπε, δηλαδή, στα δικά μας δεδομένα, κομματικοποίηση, βλέπε ευνοιοκρατία, τότε όλα τα άλλα τζάμπα παλεύεις να τα επιλύσεις. Η κυριαρχία, λοιπόν, της ευνοιοκρατίας δεν φαίνεται να έχει αντιμετωπιστεί στο βαθμό που πρέπει και αυτό είναι ολοφάνερο στη λειτουργία των Πρωτοβάθμιων Πειθαρχικών Συμβουλίων.

Μάλιστα, αξιοποιώντας την εμπειρία μου ως μέλος του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, λέω ότι ήταν ολοφάνερη η ευνοιοκρατική αντιμετώπιση πολλών περιπτώσεων με κωλυσιεργία των ΕΔΕ, με αλλαγές, με ξανά, σε σημείο να φτάνουν υποθέσεις μετά από πέντε και έξι χρόνια να εξεταστούν στο Δευτεροβάθμιο, το οποίο, εν προκειμένω, κακώς καταργείται, γιατί ακριβώς έπαιζε και ένα ρόλο γενικού συμμαζέματος όλου του συστήματος Πειθαρχικού Δικαίου.

Σε αυτό που είπα ως προσωπική εμπειρία έρχεται να το τεκμηριώσει ο Συνήγορος του Πολίτη που κατά καιρούς έχει κάνει διάφορες μελέτες και έχει αναδείξει το ότι ο Συνήγορος μπορεί και καταπολεμά την κακοδιοίκηση πρώτου τύπου. Δηλαδή, αυτή που προέρχεται από την αρνητική συμπεριφορά υπαλλήλου, μόνο αυτού. Δεν είναι σε θέση να καταπολεμήσει την κακοδιοίκηση δεύτερου τύπου που είναι εκείνη που προκύπτει όταν ο υπάλληλος έχει και τις πλάτες της πολιτικής εξουσίας. Είναι, δηλαδή, αυτό ακριβώς που λέγαμε περί ευνοιοκρατίας, κομματοκρατίας, που εκδηλώνεται και με μεγαλύτερη υπεράσπιση όσον αφορά τα πειθαρχικά.

Απαντώντας στον κ. Ξανθόπουλο του ΣΥΡΙΖΑ, το θέμα είναι ότι προφανώς υπήρξαν και άλλες εκθέσεις κριτικής στη δημόσια διοίκηση. Ολοκληρώθηκε το μεταρρυθμιστικό πρόγραμμα το 2013, ολοκληρώθηκε η μεταρρύθμιση δημόσιου τομέα το 2020. Σίγουρα, υπάρχουν απολογισμοί, ωστόσο, δεν είναι το ίδιο, γιατί έγιναν από το ίδιο, από φορείς του ελληνικού κράτους και δεν ήταν και τόσο έντονο το φως της δημοσιότητας.

Η Έκθεση του ΟΟΣΑ έχει υψηλό βαθμό αξιοπιστίας, γιατί συμφωνήθηκε μεταξύ της χώρας και των δανειστών της να έρθει ο ΟΟΣΑ ως ανεξάρτητος φορέας για να μελετήσει τα κακώς κείμενα που είχαν οδηγήσει στη δημοσιονομική κρίση του 2010. Γι’ αυτό και έχει αυξημένη αξιοπιστία και γι’ αυτό και έχει ισχυρότερη τεκμηρίωση η αναφορά σε αυτήν.

Όσον αφορά το δεύτερο ερώτημα του κ. Ξανθόπουλου, το ΕΚΔΔΑ, έτσι όπως διαβάζει κανείς το σημερινό θεσμικό πλαίσιο, μπορεί να κάνει όλα αυτά που αναλαμβάνει να κάνει το καινούργιο Κέντρο. Μάλιστα, το επιβεβαίωσε ο ίδιος ο Πρόεδρός του με την προηγούμενη απάντηση που σας έδωσε. Το γιατί δεν το κάνει, είναι ένα άλλο ερώτημα που πάλι ενδεχόμενα θα έπρεπε ο Πρόεδρος ή οι προηγούμενοι να απαντήσουν.

Πάντως, το κρίσιμο στοιχείο είναι ότι το ΕΚΔΔΑ μπορεί να κάνει τα ίδια πράγματα, αλλά πώς; Πρώτα απ’ όλα, με εφαρμογή του ισχύοντος δημόσιου λογιστικού που βάζει γνωστούς περιορισμούς.

Δεύτερον, με ένα Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο έχει μεν διορισμένους πρόεδρο, διευθυντές της σχολής, κ.λπ., έχει, όμως, και εκπροσώπους της ΑΔΕΔΥ, της ΠΟΕ – ΟΤΑ, της Ένωσης Εποφοίτων, της ΚΕΔΕ, της ΕΝΠΕ. Είναι, δηλαδή, σχετικά διαφανής η λειτουργία του. Στο συμβούλιο του καινούργιου κέντρου, μόνο αυτό δεν υπάρχει. Υπάρχουν πέντε γενικοί γραμματείς, ξαναλέω, και ο Πρόεδρος του ΕΚΔΔΑ.

Μια και γίνεται η σύγκριση με την Expertise France, να θυμίσω εδώ πέρα ότι στο 18μελές συμβούλιο της Expertise France συμμετέχουν ορισμένες τετράδες από υπουργεία, από τον φορέα τον αναπτυξιακό που έχει η Γαλλία σαν κράτος, αλλά συμμετέχουν ακόμα και εκπρόσωποι της τοπικής αυτοδιοίκησης και ένας εκπρόσωπος της κοινωνίας των πολιτών. Η σύγκριση νομίζω με το ΔΣ του καινούργιου φορέα είναι οφθαλμοφανής.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πανουτσάκου.

**ΒΕΤΑ ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας (ΟΣΥΑΠΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, και σαν μέλος της εκτελεστικής της ΑΔΕΔΥ, ήθελα να προσθέσω στο ερώτημα που τέθηκε ποια έγιναν αποδεκτά ότι στα ζητήματα τα σοβαρά που κάναμε κριτική στις συναντήσεις, στα ζητήματα, δηλαδή, αυτά που θεωρούμε ότι φιμώνουν τους εργαζόμενους, ότι χτυπάνε τη συνδικαλιστική δράση, τη διεκδίκηση για αυτά, τα παραπτώματα, δηλαδή, αυτά που σχετίζονται, που αναφέρονται στο πειθαρχικό δίκαιο ως άσκηση κριτικής, αναξιοπρεπή συμπεριφορά εντός και εκτός υπηρεσίας, εχεμύθεια, δώσαμε έναν κατάλογο και στον Υπουργό με παραπτώματα του τελευταίου διαστήματος, από τα οποία τα περισσότερα οι ποινές έχουν δοθεί, όχι από τα πειθαρχικά συμβούλια, αλλά κατά κύριο λόγο από τα μονομελή όργανο, από τους πειθαρχικούς προϊσταμένους, να το πω καλύτερα.

Νομίζω, ενώ στη συζήτηση έγινε κατανοητό ότι ακριβώς αυτές οι έννοιες οι γενικόλογες εμπεριέχουν μέσα τη δυνατότητα στους προϊσταμένους, στα μονομελή όργανα να διπλώνουν σε μια κόλλα χαρτί κάθε εργαζόμενο για κάθε τι που δεν τους αρέσει και ενώ ειπώθηκε ότι θα υπήρχε μια δεύτερη ματιά στις διατυπώσεις και στις έννοιες αυτές πώς μπορεί να περιοριστούν, κάτι τέτοιο δεν υπήρξε. Όπως, επίσης, ήταν κάθετος από την αρχή, στο ζήτημα της αφαίρεσης των αιρετών.

Θεωρώ ότι όποιος παρακολουθεί λίγο την ειδησεογραφία, βλέπει καθημερινά και νέες περιπτώσεις, που αφορούν αυτά τα βασικά παραπτώματα που είπαμε. Από τη μέρα, δηλαδή, που δώσαμε τον κατάλογο στον Υπουργό, είδε το φως της δημοσιότητας μία περίπτωση, η οποία δεν έχει μεταφραστεί ακόμα σε ποινή, αλλά το πειθαρχικό δίκαιο έχει και αυτή την έννοια. Δηλαδή, ότι η αυστηροποίηση των ποινών, η δυνατότητα να επιβάλλονται ποινές με μεγάλη αυθαιρεσία και σκοπιμότητα, δίνει τη δυνατότητα να προκύπτουν ζητήματα πιέσεων, εκφοβισμού, απειλών σαν αυτό το τελευταίο που είδε το φως της δημοσιότητας προχθές, που καταγγέλθηκε και από τους εργαζόμενους στην Πρέβεζα. Οι Σύλλογοί τους έβγαλαν στη δημοσιότητα το εξής περιστατικό: οι εργαζόμενοι, μέλη μιας επιτροπής παραλαβής ενός έργου, αρνήθηκαν να αποδεχτούν ότι έγινε το έργο σωστά. Το έργο αφορούσε διαχειριστικό μάλιστα έλεγχο και αρνήθηκαν, γιατί ο ανάδοχος δεν είχε εκτελέσει σωστά το έργο. Έγινε χαμός στις πιέσεις, στους εκβιασμούς και σε όλα αυτά. Δηλαδή, είναι ένα κομμάτι, πέρα από τις πειθαρχικές ποινές αυτές καθ’ αυτές που επιβάλλονται, είναι πριν φτάσουμε στις ποινές, τι ακριβώς γίνεται, πόσος εκφοβισμός και αυταρχισμός επιβάλλεται και πόσοι τελικά πιέζονται να υποκύψουν.

 Στις ποινές που δώσαμε και στον Υπουργό, εκτός από τα παραδείγματα των εκπαιδευτικών που αναφέρθηκαν και πριν από τον Πρόεδρο της ΔΟΕ, το παράδειγμα που ανέφερα εγώ στον Σύλλογο του Έβρου, στον πρόεδρο και στον γραμματέα και εκτός από το ζήτημα το γνωστό πλέον της κυρίας Τυχεροπούλου στον ΟΠΕΚΕΠΕ, νομίζω ότι και σε αυτή την αίθουσα, αξίζει να αναφερθούν ορισμένα. Όπως στον αρχαιολόγο, στην εφορία αρχαιοτήτων, του Έβρου, τον οποίο τον θεώρησαν ως υποκινητή. Ανακοίνωση που βγήκε από εργαζόμενους. Τον θεώρησαν υποκινητή, ενάντια στην επίσκεψη στελεχών του ΝΑΤΟ στο Αρχαιολογικό Μουσείο της Αλεξανδρούπολης, που ήθελαν να ανοίξουν το μουσείο το απόγευμα. Ως υποκινητή μιας ανακοίνωσης.

Να πούμε ότι, επίσης προχθές, είχαμε την έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας στην Πρόεδρο του Σωματείου του έκτακτου προσωπικού του Υπουργείου Πολιτισμού, γιατί, ως Πρόεδρος, πήγε σε ένα χώρο δουλειάς του Υπουργείου Πολιτισμού που είχε και συναδέλφους, χώρος μάλιστα και δικής της δουλειάς, κομμάτι της δικής της δουλειάς, όπου πήγε να διαμαρτυρηθεί, είχε πάει η κυρία Μενδώνη και πήγε για να μεταφέρει τα προβλήματα και για να διαμαρτυρηθεί για συγκεκριμένα προβλήματα και, βεβαίως, επειδή ακριβώς, να το πούμε έτσι, δεν ήθελαν να χαλάσουν εκεί την εκδήλωση, προχώρησαν σε αυτή τη διαδικασία.

Να αναφερθούμε στο κομμάτι όλων των υγειονομικών νομίζω, που όποιος γιατρός βγαίνει και αναδεικνύει ελλείψεις στα νοσοκομεία, όποιος νοσηλευτής βγαίνει και μιλάει ακριβώς για προβλήματα στα νοσοκομεία, την άλλη μέρα, γίνεται ΕΔΕ, υπάρχουν πιέσεις, υπάρχουν και βιασμοί και, βεβαίως, κάποιες, αρκετές από αυτές δρομολογούνται και ολοκληρώνοντας πειθαρχικές ποινές. Έτσι, ας πούμε, ο αγγειοχειρουργός στην Καβάλα, που βγήκε δημόσια και είπε ότι δεν λειτουργεί το μηχάνημα της ειδικότητάς του που χρειαζόταν, «έφαγε» ακριβώς 8 μέρες στέρηση μισθού λόγω διασποράς ψευδών ειδήσεων.

 Στον Ευαγγελισμό, ο διοικητής, το μονοπρόσωπο όργανο στο οποίο ενισχύεται η δυνατότητα επιβολής ποινής και με μεγαλύτερες ποινές, επιβάλλει συνέχεια ποινές και συνέχεια καλεί σε ΕΔΕ και το σωματείο και εργαζόμενους. Έφτασε να επιβάλλει ποινή στέρησης 15 ημερών, μισθού 15 ημερών, σε έναν εργαζόμενο συμβασιούχο, γιατί το πειθαρχικό αφορά και τους συμβασιούχους και, μάλιστα, βάζει και τη στέρηση της αποζημίωσης, έτσι όπως τροποποιείται τώρα το 412, Προεδρικό Διάταγμα, βάζει και τη στέρηση της αποζημίωσης όταν κάποιος απολύεται για πειθαρχικό λόγο και καταλαβαίνετε όταν λέμε «πειθαρχικό» εννοούμε “τα βάζουμε όλα στο καζάνι” του κοινού ποινικού δικαίου και όλα. 15 μέρες μισθό, γιατί ο εργάτης αυτός ήταν εργάτης φορτοεκφόρτωσης και, σε μέρα καύσωνα, είχε πάει με βερμούδα στο νοσοκομείο.

Να πούμε για τον οφθαλμίατρο, που του έβαλε πάλι δύο μέρες, γιατί παραπονέθηκε για αντίστοιχες ελλείψεις στο τμήμα του.

Είναι χώροι όπως η εκπαίδευση, τα νοσοκομεία και αρκετές υπηρεσίες, στα οποία είναι πολύ έντονα αυτά τα ζητήματα και πολύ έντονα τα φαινόμενα και, βεβαίως, να πω ότι όπου μπαίνουν “ασπίδα” τα σωματεία και συνδικαλιστικές οργανώσεις, αρκετά από αυτά κάτω από την από την ανάδειξη των ζητημάτων, δεν φτάνουν να ολοκληρωθούν, αλλά αποτελούν μια πραγματικότητα και εμείς σε αυτά σταθήκαμε και σε αυτά στεκόμαστε και όχι στα υπόλοιπα και θεωρώ ατυχή την ερώτηση που έγινε αν θεωρείται εξοντωτικό το πρόστιμο σε έναν που κατηγορείται για ασέλγεια ανηλίκου των 100.000 ευρώ. Μα, δεν μιλάει, δεν μίλησε κανένας μας για αυτά τα αδικήματα. Όμως, το πρόστιμο των 100.000 ευρώ, έως 100.000 ευρώ, μπορεί να δοθεί από το πειθαρχικό συμβούλιο, να επιβληθεί σε κάθε παράπτωμα, το οποίο έχει ως ανώτερη ποινή την απόλυση.

Να προσθέσω, επίσης, ότι οι κρίσεις στο δημόσιο, να πω και για τις περιφέρειες, έχουν να γίνουν από το 2008, όχι το 2015. Τα τελευταία χρόνια, γίνανε σε κάποιες περιφέρειες μόνο γενικών διευθυντών. Προϊστάμενοι και διευθυντές, προϊστάμενοι τμημάτων και διευθύνσεων έχουν να γίνουν από το 2008. Για να ξέρουμε πού βρισκόμαστε.

Επίσης, επειδή ακριβώς γίνεται και λόγος για την άρση μονιμότητας και την αξιολόγηση, θα επαναλάβω κάτι που το είπα και στη συνάντηση με τον Υπουργό. Πρώτα απ’ όλα, δεν μπορεί να υπάρχει αξιολόγηση σε υποστελεχωμένες υπηρεσίες, δεν μπορεί να υπάρξει αξιολόγηση σε υπηρεσίας στις οποίες οι εργαζόμενοι δεν έχουν τα μέσα.

Προχθές, έπρεπε να ξεκινήσουν, 21 του μήνα, οι έλεγχοι από τις διευθύνσεις αγροτικής οικονομίας και κτηνιατρικής για τη μελισσοκομία, μετά το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ, για τη μελισσοκομία, τη βιολογική και τα ζώα. Αυτοί οι έλεγχοι φορτώθηκαν στις περιφέρειες, επανήλθαν, όμως, στις υποστελεχωμένες, σε χειρότερο από τότε, υπηρεσίες.

Η αξιολόγηση, και θα κλείσω με αυτό, το είπα και στον Υπουργό. Μιλάμε κομμάτι της αξιολόγησης είναι το έντυπο σφυγμού. Έχει δει κανένας από εσάς το έντυπο σφυγμού τι λέει; Το έντυπο σφυγμού, στην πραγματικότητα, φορτώνει όλα τα κακώς κείμενα στον προϊστάμενο. Γιατί, όταν ρωτάει τον υπάλληλο να βαθμολογήσει τον προϊστάμενο στο εξής ερώτημα «Εάν σου δίνονται όλα τα απαραίτητα», «Αν σου παρέχονται όλα τα απαραίτητα», «Αν είσαι ικανοποιημένος από τις εργασιακές σχέσεις». Μα, ο προϊστάμενος ευθύνεται αν του παρέχονται ή δεν του παρέχονται όλα τα απαραίτητα; Ή αν οι εργασιακές σχέσεις εκεί είναι καλές;

Τέλος, με σεμινάρια. Γιατί κι εδώ ακούστηκε ότι το ΕΚΔΔΑ έχει κάνει 250.000 σεμινάρια. Συγγνώμη, αλλά τα σεμινάρια, τα περισσότερα από αυτά που γίνονται, μη πω το 100%, εντάσσονται στη διαδικασία των σχεδίων ανάπτυξης, αξιολόγησης τα οποία δεν έχουν καμία σχέση με την επιμόρφωση που είναι αναγκαία των υπαλλήλων για σοβαρά ζητήματα που συνδέονται με την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κύριος Παρασκευάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Σωματείου Δημοτικών Αστυνομικών):** Βεβαίως και είχαμε ενστάσεις στην αρχή, όταν πρωτοκατατέθηκε το σχέδιο. Μιλούσε για να ολοκληρώσουμε την εκπαίδευση μέσα σε μια διετία. Εννοείται ότι αμέσως αντιδράσαμε σε αυτό και οφείλω να πω ότι και το Υπουργείο έδωσε τη δέουσα προσοχή και το άλλαξε και το έκανε εντός του πρώτου έτους. Σε αυτό, όμως, οφείλουμε να πούμε ότι την ευθύνη τη βασική τη φέρνει και οι λειτουργίες του ΑΣΕΠ. Οι οποίες είναι χρονοβόρες και οι οποίες επέφεραν μια καθυστέρηση περίπου ενάμιση έτους από την στιγμή που έγινε η προκήρυξη. Και με πολύ μεγάλη χαρά έχουμε δει ότι πλέον έχει παρθεί απόφαση να αλλάξει αυτό όσον αφορά το ΑΣΕΠ και να προχωρήσουν οι διαδικασίες να γίνονται πολύ συντομότερα.

Πάνω σε αυτό, για ποιο λόγο συναινέσαμε. Δεν μπορούσαμε να μην δούμε με ένα πιο συζητήσιμο μάτι, και το Υπουργείο αλλά και τους Δημάρχους, οι οποίοι ζητάνε κατεπειγόντως Δημοτική Αστυνομία, διότι από το 2015, που επέστρεψε η Δημοτική Αστυνομία στα πράγματα, είναι υποστελεχωμένη κατά τα δύο τρίτα. Επιστρέψαμε το ένα τρίτο από την πρώιμη ύπαρξή μας.

Το Υπουργείο έχει σταθεί σε πάρα πολλά δίπλα μας, έχει βγάλει καινούργιο νόμο, έχει βγάλει καινούργιες κανονιστικές, μας ενέκριναν ένα επίδομα το οποίο το κυνηγούσαμε επί χρόνια, το επικίνδυνο και ανθυγιεινό. Έχουν δείξει όλη τη δέουσα προσοχή επάνω στα πράγματά μας, οπότε καταλαβαίνουμε και εμείς από την πλευρά τους πόσο πολύ θέλουν, και το Υπουργείο και οι Δήμοι, να πλαισιωθούν οι Δημοτικές Αστυνομίες με όσο περισσότερο κόσμο και, μάλιστα, έτοιμο να παράγει το έργο που παράγουμε όλοι.

Πάνω σε αυτό, φτάσαμε και στις προσλήψεις, τις ζητάμε από το 2016 και φτάσαμε στο έτος 2021-22 να αρχίσει να συζητιέται ότι πρέπει να ξαναστελεχωθεί η Δημοτική Αστυνομία και να φτάσει κοντά τουλάχιστον στα νούμερα που ήταν πριν. Τα οποία δεν φτάνουν για όλη την Ελλάδα, θα χρειαστούν κι άλλα, αλλά αυτό είναι μια άλλη κουβέντα.

 Εμείς δεν συναινέσαμε έτσι απλά γιατί μας είπε το Υπουργείο ότι «Ναι, το μειώνουμε σε ένα χρόνο» και όλα καλά. Υπάρχει ένα εκπαιδευτικό πλάνο, το οποίο θα κατατεθεί από την πλευρά του Υπουργείου στο επόμενο διάστημα, το οποίο θα συγκεράσει τον χρόνο της προσαρμογής με τον χρόνο της εκπαίδευσης και θεωρώ ότι θα λειτουργήσει τόσο καλά, ώστε να μπορέσουν οι νέοι συνάδελφοι να μπουν μέσα στο πλαίσιο της δουλειάς που θα αναλάβουν. Γι’ αυτό τον λόγο, άλλωστε, κάναμε και δύο διατυπώσεις πάνω σε δύο αρμοδιότητες, οι οποίες θα βοηθήσουν το Υπουργείο να κάνουν το εκπαιδευτικό πρόγραμμα ακόμα καλύτερο από αυτό που είναι έτοιμο να εκπονήσει.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανουσογιωργάκη.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΑΝΟΥΣΟΓΙΩΡΓΑΚΗ (Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΟΛΜΕ)):** Καταρχάς, να ευχαριστήσω την κυρία Φωτίου από τη «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» που είναι η μοναδική Εισηγήτρια που απηύθυνε ερώτηση στην ΟΛΜΕ και ΔΟΕ. Δύο ερωτήσεις καλούμαι να απαντήσω.

Η πρώτη είναι αν επιταχύνονται όντως οι διαδικασίες των πειθαρχικών με το νέο νομοσχέδιο ή πρόκειται για προσπάθεια φίμωσης.

Το είπα και στην πρωτομιλία μου, ότι δεν υπάρχει ούτε μία πειθαρχική υπόθεση που καθυστέρησε με ευθύνη των αιρετών εκπροσώπων των εργαζομένων που είναι μέχρι σήμερα στα πειθαρχικά συμβούλια. Αλλά, για να δούμε και τι θα γίνει στο μέλλον αν ψηφιστεί τελικά αυτό το νομοσχέδιο, μπορούμε να δούμε το παράδειγμα των πειθαρχικών συμβουλίων των εκπαιδευτικών που, με απόφαση του κυρίου Πιερρακάκης όταν ήταν Υπουργός Παιδείας, αποπέμφθηκαν οι αιρετοί από τα πειθαρχικά συμβούλια.

Έχουν πάει πιο γρήγορα οι υποθέσεις; Όχι. Πρώτον, πέρασαν μήνες για να βγουν οι αποφάσεις συγκρότησης των νέων πειθαρχικών συμβουλίων, άρα αυτό σημαίνει ότι δεν εκδικάστηκε ούτε μια υπόθεση. Και τώρα που έχουν βγει, η ταχύτητα εκδίκασης είναι η ίδια, για να μην σας πω και χειρότερη.

Θα είχε πολύ ενδιαφέρον να μελετήσετε τις υποθέσεις που είτε «λιμνάζουν» είτε δεν ξεκινούν καν, παρότι υπάρχουν πολλαπλές καταγγελίες. Και θα είχε πολύ ενδιαφέρον να δείτε από ποιον πολιτικό χώρο συνήθως προέρχονται οι κατηγορούμενοι. Άρα, προφανώς δεν έχει σκοπό αυτό το νομοσχέδιο να επιταχύνει καμία διαδικασία. Ο στόχος, όπως είπα και στην πρωτομιλία μου, είναι ακριβώς η φίμωση ειδικά συνδικαλιστικών στελεχών, αλλά και συνολικά δημοσίων υπαλλήλων που προσπαθούν να προασπιστούν το δημόσιο συμφέρον, που προσπαθούν να αποκαλύψουν σκάνδαλα, που προσπαθούν να καταγγείλουν αδιαφανείς διαδικασίες.

Για το δεύτερο ερώτημα, αν με την αξιολόγηση και το νέο πειθαρχικό ανοίγει ο δρόμος για την άρση της μονιμότητας. Είναι προφανές αυτό. Άλλωστε, ο ίδιος ο Πρωθυπουργός έχει επανειλημμένα δημόσια δηλώσει ότι ο στόχος του είναι, στην επικείμενη συνταγματική αναθεώρηση, να καταργήσει τη μονιμότητα των δημοσίων υπαλλήλων.

Για λόγους Ιστορίας, να υπενθυμίσουμε ότι η μονιμότητα θεσπίστηκε από τον Ελευθέριο Βενιζέλο το 1911 και ο λόγος που έγινε αυτό ήταν για να σταματήσουν επιτέλους τα ρουσφέτια, η «πελατοκρατία» και οι εξαρτήσεις και να επέλθει στο δημόσιο η διαφάνεια και η αξιοκρατία.

Σήμερα, λοιπόν, στο ισχύον πλαίσιο, προβλέπονται απολύσεις δημοσίων υπαλλήλων και ορθώς προβλέπονται όταν μιλάμε για επίορκους βαρέων αδικημάτων, όπως είναι η προσβολή της γενετήσιας ελευθερίας, η άρνηση του Συντάγματος και άλλα αδικήματα. Και επαναλαμβάνω, ορθώς προβλέπονται. Εμείς, σε καμία περίπτωση δεν θέλουμε ατιμωρησία ή ανομία. Θέλουμε, όμως, να τηρείται η αρχή της Αναλογικότητας και η δίκαιη δίκη.

Με το τωρινό νομοσχέδιο, η απόλυση πια μπορεί να έρθει και για πολύ «μικρότερα» πειθαρχικά, όπως είναι, κατά τη γνώμη της Κυβέρνησης, η αξιολόγηση, όπως είναι η κακόβουλη δημόσια κριτική, όπως είναι η αναξιοπρεπής συμπεριφορά. Αλήθεια, ποιος θα κρίνει ποια κριτική είναι κακόβουλη και ποια συμπεριφορά είναι αναξιοπρεπής. Αυτά να υπενθυμίσω ότι είναι «χουντικά» κατάλοιπα που έχουν παραμείνει στην νομοθεσία.

Συγκεκριμένα για την αξιολόγηση, επειδή ρώτησε κι αυτό η κυρία Φωτίου, είναι ξεκάθαρο ότι η αξιολόγηση, όπως έχει νομοθετηθεί από την κυρία Κεραμέως, - μιλάω για το Υπουργείο Παιδείας - δεν έχει καμία σχέση και κανένα στόχο τη βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου. Η συγκεκριμένη αξιολόγηση έχει εφαρμοστεί σε πάρα πολλές χώρες του πλανήτη και οι επιστημονικές έρευνες, που επανειλημμένως έχουμε καταθέσει στο Υπουργείο, αποδεικνύουν ότι έχουν αποτύχει παταγωδώς και μάλιστα με ομολογία των κυβερνήσεων που τη νομοθέτησαν.

Η ΟΛΜΕ, από την πλευρά της, έχει καταθέσει επανειλημμένως υπομνήματα με προτάσεις για το πώς θα μπορούσε πραγματικά να γίνει μια ουσιαστική αποτίμηση, αλλά κυρίως βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου και ουδέποτε έγινε δεκτό το να συζητήσουν τις προτάσεις, πόσω μάλλον να υλοποιηθούν. Και δεν έγιναν δεκτές ακριβώς διότι ο στόχος της Κυβέρνησης με την αξιολόγηση δεν είναι να βελτιωθούν οι υπηρεσίες, είναι να τρομοκρατηθούν οι υπάλληλοι, να «φιμωθούν» οι συνδικαλιστές και τελικά, με το καινούργιο νομοσχέδιο, να απολυθούν και οι αντιφρονούντες.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαρίνης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΡΙΝΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδας (ΔΟΕ):** Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πραγματικά πολύ σύντομος, γιατί έχω καλυφθεί και από απαντήσεις που δόθηκαν από προηγούμενους συναδέλφους και από την πλευρά της ΟΛΜΕ, αλλά και από τη κυρία Πανουτσάκου από την Εκτελεστική Επιτροπή της ΑΔΕΔΥ, όπου με τα συγκεκριμένα παραδείγματα που αφορούν τις συγκεκριμένες περιπτώσεις διώξεων εργαζομένων που δίνουν πραγματικά τη μάχη να αποκαλύψουν, να διεκδικήσουν προβλήματα και λύσεις μέσα στο δημόσιο αποκαλύπτεται κατά τη γνώμη μου και πού βρίσκεται η πραγματική στόχευση του νομοσχεδίου.

Η πραγματική στόχευση είναι στο να ισχύσει ένα καθεστώς φίμωσης της φωνής των ανθρώπων που, μέσα στους χώρους δουλειάς, διεκδικούν και παλεύουν για καλύτερες υπηρεσίες για τους πολίτες. Εκεί είναι η στόχευση. Και, μέσα σε αυτά τα πολλά παραδείγματα, που νομίζω ότι το επόμενο διάστημα θα χρειάζεται πραγματικά να μας προβληματίζουν όλους, είναι και το εμβληματικό παράδειγμα αυτή τη στιγμή στην εκπαίδευση, όπου πάνω από 2.000 απεργοί - και το ξαναλέω - συνάδελφοι και συναδέλφισσες, που συμμετέχουν στην απεργία/αποχή των ομοσπονδιών που ασκούν το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμά τους στην απεργία, παραπέμπονται σε έωλα, παράνομα και απεργοσπαστικά πειθαρχικά. Είναι η μεγαλύτερη απόδειξη ότι τελικά, αυτός που μπαίνει στο στόχαστρο δεν είναι ο επίορκος, δεν είναι η πάταξη φαινομένων διαφθοράς μέσα στο δημόσιο, τα οποία γεννιόνται στο έδαφος μιας πολύ συγκεκριμένης πολιτικής και αυτά συγκαλύπτονται, αλλά ο στόχος είναι οι ίδιοι οι εργαζόμενοι. Ο στόχος είναι η διεκδίκηση, η φωνή που βγάζει προς τα έξω τα μεγάλα προβλήματα.

Κύριε Πρόεδρε, δεν ξέρω αν είναι εδώ ο κατάλληλος χώρος ή ο χρόνος, στο πλαίσιο αυτής της Επιτροπής, να γίνει μια αναλυτική συζήτηση για το θέμα της αξιολόγησης στην εκπαίδευση. Δηλαδή, για το αν, για παράδειγμα, ένα σύνθετο, ένα πολύπλευρο φαινόμενο, όπως είναι η παιδαγωγική εκπαιδευτική πράξη, η μοναδική αυτή η διαδικασία που συντελείται καθημερινά μέσα στις σχολικές τάξεις, αν αυτό το φαινόμενο μπορεί να μετρηθεί, με ποιους όρους, αν μπορεί ποσοτικοποιηθεί. Δεν νομίζω ότι είναι τώρα το πεδίο να κάνουμε αυτή τη συζήτηση. Εμείς έχουμε σαφή θέση.

Ούτε, φυσικά, μπορεί να θεωρείται πρόοδος, γιατί αυτό επιδιώκει να μας πείσει η Κυβέρνηση με τους νόμους που ψήφισε, ότι είναι πρόοδος να γυρίσουμε στην εποχή του επιθεωρητισμού της δεκαετίας του ‘50 ή του ‘60. Ούτε είναι τώρα ο χώρος και ο χρόνος να συζητήσουμε για τη διεθνή πείρα που υπάρχει από τις χώρες, από τα κράτη, στα οποία εφαρμόστηκαν τέτοια συστήματα αξιολόγησης, όπως αυτό το σύστημα αξιολόγησης του ν. 4692 και 4823 και οδήγησαν σε τραγικά εκπαιδευτικά αποτελέσματα και κυρίως οδήγησαν στην ακόμα βαθύτερη ταξική διαφοροποίηση του σχολείου, με μεγάλο πλήγμα στα παιδιά των πιο φτωχών οικογενειών.

Αυτή η συζήτηση, κύριε Πρόεδρε και αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, θα έπρεπε να είχε γίνει στην ώρα της. Όταν η κυρία Κεραμέως, εν μέσω πανδημίας, χωρίς καμία συζήτηση με τις εκπαιδευτικές ομοσπονδίες, επιδίωξε και ψήφισε δύο εμβληματικούς νόμους, με στόχο όχι να βελτιώσει και να αναβαθμίσει το εκπαιδευτικό σύστημα, αλλά με στόχο τη βαθύτερη κατηγοριοποίηση του σχολείου. Αυτή η συζήτηση δεν έγινε τότε. Σε αυτή τη συζήτηση, δεν ακούστηκαν ούτε τα επιχειρήματα, ούτε οι θέσεις των εκπαιδευτικών ομοσπονδιών και οι θέσεις της διδασκαλικής ομοσπονδίας, οι οποίες είναι ψηφισμένες μέσα από συνέδρια και είναι επιστημονικά τεκμηριωμένες και μιλούν για την ουσιαστική στήριξη και αναβάθμιση και αποτίμηση του εκπαιδευτικού έργου. Ποτέ δεν έγινε αυτή η συζήτηση με ευθύνη και με επιλογή του Υπουργείου Παιδείας και της τότε πολιτικής ηγεσίας και της Κυβέρνησης συνολικά. Γιατί, ακριβώς, μέσω της αξιολόγησης, δεν είχαν στόχο, ούτε έχουν στόχο να βελτιώσουν το επίπεδο των παρεχόμενων εκπαιδευτικών υπηρεσιών σήμερα στη χώρα μας. Το ακριβώς αντίθετο. Και, μάλιστα, αν δεν ήθελαν να ακούσουν τις εκπαιδευτικές ομοσπονδίες, γιατί υπάρχει και μια αλλεργία προς τους συνδικαλιστές, θα μπορούσαν να ακούσουν, να πάρουν υπόψη τους τις επισημάνσεις, τις τοποθετήσεις των πανεπιστημιακών τμημάτων, της πανεπιστημιακής κοινότητας η οποία συλλήβδην, ανεξάρτητα από το ποιο ρεύμα προέρχεται ή από ποια παιδαγωγική αφετηρία ξεκινάει να προσεγγίζει ζητήματα, απορρίπτει αυτό το πλαίσιο ως αντιπαιδαγωγικό, αναχρονιστικό για την εκπαίδευση.

Θα επικαλεστώ μόνο τα λόγια του πρώην Προέδρου του Παιδαγωγικού Τμήματος Θεσσαλονίκης, του κυρίου Περικλή Παυλίδη, ο οποίος, σε μια εκδήλωση επιστημονική της διδασκαλικής ομοσπονδίας, είπε ότι «θα χαρακτήριζε παιδαγωγική γελοιότητα αυτό το σχέδιο της αξιολόγησης αν δεν προείχε η πολιτική αθλιότητα της Κυβέρνησης».

 Με αυτό έχουμε να κάνουμε λοιπόν και είναι τραγικό αυτή τη στιγμή την αποτυχία να εφαρμόσει αυτό το σχέδιο, να βελτιώσει μέσα από αυτό το σχέδιο την εκπαίδευση η Κυβέρνηση, να προσπαθεί να τη μετατρέψει σε καταστολή και ποινικοποίηση των συνταγματικά κατοχυρωμένων δικαιωμάτων μας και της απεργίας.

Αυτό επιδιώκει σήμερα η Κυβέρνηση και η στόχευση δεν είναι γενικά οι ομοσπονδίες, γενικά ως συνδικαλισμός. Ο στόχος είναι η ίδια η κοινωνία, τα ίδια τα μορφωτικά δικαιώματα των μαθητών. Γιατί, αν οι εκπαιδευτικοί σταματήσουν να διεκδικούν, αν οι εκπαιδευτικοί απαρνηθούν τον παιδαγωγικό τους ρόλο, αν οι εκπαιδευτικοί και το εκπαιδευτικό κίνημα σταματήσει να διεκδικεί τους καλύτερους δυνατούς όρους στη σημερινή εποχή για τη μόρφωση των παιδιών, τότε αυτό θα είναι εις βάρος της πλατιάς κοινωνικής πλειοψηφίας, των παιδιών των λαϊκών οικογενειών που δεν έχουν πουθενά αλλού να βρουν διέξοδο για να μορφωθούν και να σπουδάσουν πέρα από το δημόσιο σχολείο.

Άρα, λοιπόν, αυτοί που μορφωθούν πρέπει να στηρίζονται και όχι να στοχοποιούνται. Όπως γίνεται σήμερα και μέσα από αυτό το νομοσχέδιο.

Νομίζουμε ότι το να ταυτίζεται ο αγώνας των εκπαιδευτικών, ο αγώνας της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας, της ΟΛΜΕ, των εκπαιδευτικών σωματείων σε όλη την Ελλάδα απέναντι σε ένα κακόφημο, αντεκπαιδευτικό σχέδιο που ονομάζει η Κυβέρνηση «αξιολόγηση» και στόχο έχει την κατηγοριοποίηση των σχολείων, να ταυτίζεται αυτός ο αγώνας, να ταυτίζεται το απεργιακό δικαίωμα με απεχθείς ενέργειες, όπως οι κλοπές, οι παιδεραστίες, η αφαίρεση της ανθρώπινης ζωής, αποτελεί - και θέλω να το τονίσω - μία πολιτική και νομική ανορθογραφία, η οποία ακόμα και να ψηφιστεί, δεν θα επιτρέψουμε να ισχύσει στην πράξη. Αυτό νομίζω δεν είναι υπόθεση μόνο των εκπαιδευτικών, των συνδικάτων των εκπαιδευτικών, αλλά είναι υπόθεση όλης της κοινωνίας, όλου του λαού, που απαιτεί, που παλεύει, που διεκδικεί μόρφωση, δουλειά και ζωή με δικαιώματα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Υφυπουργός.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΓΙΑΝΝΗ (Υφυπουργός Εσωτερικών)**: Ευχαριστώ όλους τους φορείς που προσήλθαν και κατέθεσαν τις απόψεις τους για το νομοσχέδιο.

Να πω μόνο μισή κουβέντα, γιατί ακούστηκε κάτι περί της εγγύησης της αμεροληψίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και μάλιστα από χείλη δημοσίων υπαλλήλων.

Εγώ να πω ένα τεράστιο ευχαριστώ στους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για την καθημερινή τους συνεισφορά σε οτιδήποτε χρειάζεται η δημόσια διοίκηση. Οι υπάλληλοι, οι προϊστάμενοι, το σύνολο της πολιτικής και υπηρεσιακής ηγεσίας προσέρχονται για να πάρουν τις νομικές τους γνώσεις και να βοηθηθούν στην άσκηση της καθημερινής διοικητικής τους άσκησης των καθηκόντων. Εγώ να ευχαριστήσω θερμά για αυτό.

Πιστεύω ότι το καινούργιο Πειθαρχικό Όργανο, τη σύνθεση του οποίου εξήγησε η Πρόεδρος πάρα πολύ αναλυτικά και νομίζω ότι άρθηκαν και πάρα πολλές αμφισβητήσεις σε επίπεδο νομικό, ουσιαστικό, επιχειρησιακό και διοικητικό, θα λύσει αυτά τα οποία ανέφερε ο Υπουργός χθες. Δηλαδή, τα ζητήματα της ταχύτητας και των καθυστερήσεων. Τα ζητήματα της ομοιομορφίας της κρίσης και το κυριότερο όλων, γιατί νομίζω ότι όλοι αυτό θέλουμε, της απόδοσης πειθαρχικής δικαιοσύνης με έναν ακέραιο τρόπο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώσαμε τη σημερινή συνεδρίαση. Να ευχαριστήσω όλες και όλους. Θα συνεχίσουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου τη Δευτέρα στις 16.00΄ στην Αίθουσα 223.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Βασίλειος, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 14.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**